



АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ
В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ И БАНКРОТСТВА

БАНКРОТСТВО: ГЛАВНОЕ ЗА ИЮНЬ 2026

Знакомим с правовыми новостями
и практикой в сфере банкротства
за июнь 2026 года.

В свежей подборке:

- сферу применения субсидиарной ответственности предложили сузить, а срок внешнего управления — сократить: законопроекты внесены в Госдуму;
- правила ведения реестра СРО арбитражных управляющих обновили;
- в обзор практики Арбитражного суда Западно-Сибирского округа № 1-2026 вошли банкротные позиции.

Оглавление

Правотворчество	3
Правоприменение	8
Практика Верховного Суда	8
<i>Дела о банкротстве</i>	8
Практика судов округов	26
Практика ФАС России	28
Новости	30

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП
Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от
субсидиарной ответственности пишите в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Правотворчество

Скорректированы положения о мерах по предупреждению банкротства банка

Опубликован [Федеральный закон](#) от 10 июня 2026 года № 174-ФЗ «О внесении изменений в статью 189-49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4-2 Федерального закона «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств».

Среди прочего, изменяются положения об участии ЦБ или Агентства в мерах по предупреждению банкротства банка:

- установлено, что в случае принятия решения в соответствии с п. 14 ст. 189.47 Закона о банкротстве Агентство не представляет отчет о ходе выполнения мероприятий, предусмотренных планом участия ЦБ или Агентства в предупреждении банкротства банка;
- скорректированы условия признания мер по предупреждению банкротства банка с участием ЦБ или Агентства осуществленными.

Федеральный закон вступил в силу.

В Законе о банкротстве договор жилищных сбережений добавили к банковским вкладам и счетам

Опубликован [Федеральный закон](#) от 4 июля 2026 года № 230-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В частности, скорректированы ст. 189.32, 189.38, 189.61, 189.82, 189.85, 189.87, 189.92, 213.24, 213.25 Закона о банкротстве. Поправки дополняют нормы закона о банкротстве упоминанием «договора жилищных сбережений» наряду со вкладами и банковскими счетами. Закон вступит в силу 1 января 2027 года.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Правила ведения реестра СПО арбитражных управляющих обновили

Опубликован [Приказ](#) Министерства экономического развития Российской Федерации от 24 февраля 2026 года № 135 «О едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» (зарегистрирован в Минюсте России 22 июня 2026 года № 87120).

Утверждены:

- порядок ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;
- перечень сведений, включаемых в реестр;
- порядок размещения сведений реестра в Интернете;
- форма выписки из реестра.

Утратил силу Приказ Минэкономразвития России от 8 июля 2010 года № 284 с аналогичным регулированием.

Сферу применения субсидиарной ответственности предложили сузить

В Госдуму внесен проект федерального закона [№ 1271176-8](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», инициаторы — группа депутатов Госдумы. Авторы указывают, что предлагается:

- Установить: субсидиарная ответственность может наступать только за умышленные деликты;
- для случаев совместного причинения вреда в качестве базового правила для дел о банкротстве установить модель долевой ответственности;
- расширить сферу применения механизма снижения размера ответственности, в том числе для случаев, когда она установлена в долях;



- создать механизм освобождения от такой ответственности, при этом во избежание злоупотреблений обусловить данный механизм значительным количеством критериев, при выполнении которых данное освобождение может быть получено. В частности, — предусмотреть: ответственность может быть списана не ранее окончания повторной процедуры банкротства гражданина, не ранее 10 лет со дня принятия судебного акта о привлечении к ответственности, а также только при условии добросовестного поведения должника в процедуре банкротства.

Предложено ввести институт единого корпоративного ликвидатора кредитной организации

В Госдуме зарегистрирован проект федерального закона [№ 1269756-8](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части включения банков, имеющих право привлекать только средства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в систему страхования вкладов). Инициаторы — группа депутатов Госдумы.

В частности, предусмотрено введение института единого корпоративного ликвидатора кредитной организации и возложение его полномочий на Агентство по страхованию вкладов.

Срок внешнего управления хотят сократить с 24 до 18 месяцев

В Госдуме зарегистрирован проект федерального закона [№ 1261454-8](#) «О внесении изменений в статьи 93 и 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Инициатор — Законодательное Собрание Псковской области.



Предложено установить, что:

- внешнее управление вводится на срок не более чем на 12 месяцев, который может быть продлен не более чем на 6 месяцев;
- для предприятий в сфере коммунального хозяйства срок конкурсного производства с учетом продлений не может превышать 24 месяцев.

На федеральном портале проектов нормативных правовых актов размещены проекты актов Банка России:

- [о порядке](#) рассмотрения заявлений об аккредитации арбитражных управляющих в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, аккредитации, аннулирования аккредитации, отказа в продлении аккредитации (ID - 04/15/06-26/00168648);
- [о порядке](#) выбора Банком России кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий при банкротстве кредитной организации (ID - 04/15/06-26/00168649);
- [о внесении изменений](#) в Положение Банка России от 25 февраля 2019 года № 675-П «О порядке назначения, осуществления и прекращения деятельности временной администрации по управлению кредитной организацией, назначаемой до отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, а также временной администрации по управлению банком, назначаемой в случае утверждения плана участия Банка России или плана участия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ID - 04/15/06-26/00168371);



- [о внесении изменений](#) в Положение Банка России от 16 июля 2019 года № 688-П «О порядке и особенностях передачи страхового портфеля, порядке и условиях компенсации недостающей части активов профессиональным объединением страховщиков, порядке согласования передачи страхового портфеля с Банком России в случаях, указанных в пункте 1 статьи 184.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», требованиях к содержанию договора о передаче страхового портфеля и акта приема-передачи страхового портфеля» (ID - 04/15/06-26/00168416).

Проекты документов находятся на этапе завершения независимой антикоррупционной экспертизы.



Правоприменение

Практика Верховного Суда

Дела о банкротстве

Незаконность действий выражается в непринятии трудоспособным должником попытки погашения долга

Дело о банкротстве: [№ A12-28251/2024](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 11 июня 2026 года № 306-ЭС25-15628

Суть спора

Должника не освободили от задолженности, подтвержденной решением суда.

Гражданин был единственным кредитором: ранее должника признали виновным в нарушении Правил дорожного движения, вследствие которого поврежден принадлежащий гражданину автомобиль.

Установив, что должник не исполнил требование Закона об ОСАГО о страховании своей ответственности за использование мотоцикла, при управлении которым причинил вред, суд возложил обязанность возмещения ущерба на должника как владельца источника повышенной опасности.

Должник, не приступая к погашению долга, подал заявление о признании себя банкротом. Осведомленность должника о запрете управления транспортом в отсутствие полиса ОСАГО суд оценил в качестве признаков, подтверждающих незаконное поведение, при котором освобождение от обязательств не допускается.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Однако апелляция и кассация те же обстоятельства признали не попадающими под случаи неосвобождения должника от исполнения обязательств.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ пояснил: гражданин указывал, что незаконность действий выражается также в непринятии трудоспособным должником попытки погашения задолженности.

Названные обстоятельства доказывают, что при исполнении обязательства должник действовал незаконно. Совокупность исследованных судом первой инстанции обстоятельств достаточна для разрешения судьбы обязательства должника.

Установленное апелляционным судом неумышленное причинение вреда при допустимом управлении транспортным средством без полиса ОСАГО до истечения законного срока его оформления не опровергает вывода суда первой инстанции о незаконности действий должника при исполнении обязательства и не устраняет попадание обстоятельств исполнения под абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

У суда апелляционной инстанции не имелось оснований для иной оценки обстоятельств, оцененных судом первой инстанции в пределах компетенции, поэтому его постановление, как и постановление окружного суда, подлежит отмене, указал ВС РФ.

Опровержение обоснованных сомнений в реальности передачи денег возлагается на подписавших соглашение лиц

Дело о банкротстве: [№ А40-6445/2023](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 1 июня 2026 года № 305-ЭС25-4974

Суть спора

Между гражданами был заключен договор займа, во исполнение обязательств по которому было перечислено 110 млн рублей.



По условиям договора, проценты за пользование займом в размере 5% годовых выплачиваются при полном погашении займа, возврат установлен не позднее 23 сентября 2031 года.

В связи с оценкой названных условий в качестве невыгодных для должника финансовый управляющий направил отказ от исполнения договора займа, в ответ на который контрагент представил подписанное с должником соглашение о возврате суммы.

Управляющий счел соглашение направленным на создание видимости исполнения и заключенным сторонами со злоупотреблением правами.

Суд первой инстанции, установив реальное предоставление должником денежных средств и отсутствие доказательств их возврата, оценив представленные ответчиком доказательства возможности вернуть заем в качестве ненадлежащих и признав неисполнение им обязанности по доказыванию возражений, констатировал недействительность сделок.

Апелляционный суд, поддержанный судом округа, указал на отсутствие в такой ситуации необходимости применения к ответчику повышенного стандарта доказывания и проверки условий предоставления займа, оценил в качестве надлежащих представленные ответчиком доказательства возврата займа и не усмотрел оснований для удовлетворения заявления.

Позиция Верховного Суда

В ситуации, когда реальность передачи займа подтверждена банковскими операциями, а документальных доказательств возврата займа, кроме констатации в соглашении исполнения ответчиком обязательств, не имеется, опровержение обоснованных сомнений в реальности передачи денежных средств и направленности соглашения на причинение вреда кредиторам возлагается на подписавших его лиц.

В обоснование финансовой состоятельности для возврата займа ответчик ограничился письменными пояснениями о передаче денег частями.



Он привел несопоставимые с периодом подписания соглашения источники поступления денежных средств: хранящаяся в домашнем сейфе наличность, накопленная за период трудовой деятельности, полученная в наследство, в дар, за счет возвращенного займа, от продажи имущества.

Суд первой инстанции оценил доказательства ответчика как ненадлежащие и признал неисполнение им обязанности по доказыванию как собственно передачи денег в какой-либо форме, так и наличия для этого финансовой возможности. Установив, что реальность соглашения документально не подтверждена, суд имел основания для констатации мнимости соглашения и заключения его сторонами со злоупотреблением правами.

Апелляционный суд, располагавший теми же доказательствами, неосновательно переоценил их, что привело к несоответствующему обстоятельствам заключения соглашения и содержанию правоотношений сторон выводу о действительности соглашения.

Окружной суд не устранил допущенные апелляцией нарушения, поэтому постановления обоих судов подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции, указал ВС РФ.

Само по себе ухудшение финансового состояния работодателя не ограничивает трудовые гарантии работников

Дело о банкротстве: [№ А40-295886/2022](#), должник — акционерное общество «Оракл Компьютерное оборудование»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 4 июня 2026 года № 305-ЭС24-19382

Суть спора

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными:

- перечислений в размере 8,4 млн рублей, включающих выходное пособие, переменную часть заработной платы;



- соглашения о расторжении трудового договора в части выплаты дополнительной компенсации, связанной с прекращением трудовых отношений.

Гражданин состоял в трудовых отношениях с должником с июня 2013 года, занимая должность руководителя группы специалистов по продажам. Руководством материнской компании 2 марта 2022 года принято решение о приостановлении деятельности всех компаний группы, включая должника, на территории России. Это решение сопровождалось прекращением оказания услуг техподдержки, обновления программного обеспечения, предоставления облачных сервисов, а также разрывом сотрудничества с российскими партнерами, что было публично объявлено на официальном сайте компании.

В июне 2022 года по инициативе должника с гражданином заключено соглашение, в котором последним рабочим днем установлено 31 августа 2022 года, предусмотрена выплата дополнительной компенсации в размере 4,8 млн рублей, что соответствовало заработной плате работника за 6 месяцев.

В январе 2023 года в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, а в августе — открыта процедура конкурсного производства.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что выплата в размере 4,8 млн рублей причинила вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку была совершена в период, когда должник уже отвечал признакам неплатежеспособности, а ответчик в силу занимаемой должности должен был знать о финансовых затруднениях компании и о возможных последствиях такой выплаты для кредиторов.

Судами указано, что:

- заключение спорного соглашения более чем через 3 месяца после публичного объявления о прекращении деятельности должника на территории России и согласование условия о выплате компенсации при увольнении являлось экономически необоснованным для должника;



- действуя добросовестно и разумно, проявляя достаточную степень осмотрительности, ответчик, обладая профессиональными знаниями в силу занимаемой должности, мог и должен был оценить, насколько совершаемая в его интересах сделка по выплате компенсации при увольнении отвечает интересам должника;
- определенная соглашением о расторжении трудового договора компенсационная выплата не предусмотрена ни законом, ни внутренними локальными актами должника, по существу выходным пособием не является и не направлена на возмещение работнику затрат, связанных с исполнением им трудовых обязанностей;
- выплата носила произвольный характер, что исключает ее отнесение к гарантированным компенсациям, предусмотренным трудовым законодательством и свидетельствует о злоупотреблении сторонами правом при ее установлении и наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Позиция Верховного Суда

Наличие в законодательстве о банкротстве приведенных специальных правил об оспаривании сделок не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных ТК РФ.

Одной из таких гарантий является выплата выходного пособия при увольнении по отдельным основаниям, не связанным с виновным поведением работника (статья 178 ТК РФ). По своей правовой природе выходное пособие, выплачиваемое работнику при увольнении, является гарантийной выплатой, которая призвана:

- смягчить наступающие для него негативные последствия увольнения, связанные с потерей работы и утратой регулярного дохода (зарботка);



- предоставить ему материальную поддержку на период поиска новой работы, способствуя тем самым реализации гражданином (работником) принадлежащего ему конституционного права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии.

При этом дополнительная выплата при увольнении по соглашению сторон, предусмотренная трудовым договором и (или) соглашением о его расторжении по данному основанию, также является выходным пособием, призванным смягчить наступающие для работника негативные последствия увольнения, связанные с потерей им работы и утратой заработка.

Выплаченная компенсация при увольнении по соглашению сторон представляет собой выходное пособие (ст. 178 ТК РФ), установление и выплата которого сами по себе не могут свидетельствовать о злоупотреблении сторонами правом, вывод судов об обратном ошибочен.

Также нельзя согласиться и с выводами судов о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника. В ходе рассмотрения спора конкурсный управляющий не оспаривал факт длительных трудовых отношений между должником и ответчиком, не ссылаясь на его аффилированность по отношению к должнику либо лицам, контролирующим последнего.

Из материалов дела не усматривается, что гражданин занимал должность, относящуюся к числу руководящих, и имел возможность оказывать влияние на принимаемые должником решения. При этом сам по себе факт приостановления должником деятельности в России не означает его неплатежеспособность и, соответственно, осведомленность об этом ответчика.

Возражая против требований конкурсного управляющего, гражданин обращал внимание судов, что выплата ему выходного пособия являлась ординарной сделкой для должника, была направлена на соблюдение трудовых прав. Так, должник на протяжении длительного периода своей деятельности выплачивал уволенным работникам аналогичное выходное пособие в размере шести заработных плат.



При этом его размер соответствовал выходному пособию, выплачиваемому в сопоставимых по масштабу компаниях, и не отличался от рыночных значений.

Кроме того, если бы соглашение не было заключено, увольнение ответчика осуществлялось бы в процедуре конкурсного производства по правилам увольнения при ликвидации организации, в связи с чем ответчику была бы гарантирована установленная законом выплата около 19 млн рублей.

Отклоняя доводы ответчика, суды по существу их не опровергли. Занятый подход фактически означает, что после объявления работодателем (в том числе иностранным) о приостановлении деятельности трудовые гарантии для его работников автоматически отменяются, что противоречит законодательству и умаляет права работников должника.

Для признания оспариваемых сделок недействительными на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве следовало установить существенную неравноценность встречного исполнения со стороны работника путем сравнения спорных условий с аналогичными соглашениями, заключавшимися, в том числе с иными участниками оборота.

В ситуации, когда трудовые отношения сторон прекращаются по инициативе работодателя и соответствующее соглашение предполагает выплату работнику компенсации, допустимо исходить из того, что для целей банкротства встречное предоставление работника может заключаться во вкладе в деятельность предприятия, которую вносил работник исходя из той трудовой функции, которую он выполнял в период до подписания с работодателем соглашения о расторжении трудового договора.

Цель причинения вреда кредиторам отсутствует, когда соответствующая компенсация обычного работника существенно не отличается от компенсации работникам по аналогичным должностям, которую получают на других предприятиях, схожих с должником по роду и масштабу деятельности.



По мнению судебной коллегии, обстоятельства, при которых прекращены трудовые отношения, подтверждают, что достигнутое между должником и гражданином соглашение о компенсационной выплате при увольнении являлось взаимовыгодным.

Кроме того, признавая выплату компенсации (выходного пособия) недействительной сделкой, суды обязали ответчика в порядке реституции возратить в конкурсную массу денежные средства в размере 4,8 млн рублей, включая сумму НДФЛ, получателем которого он не являлся, что недопустимо. Суд округа допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения не устранил.

ВС РФ отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Физлицо, приобретшее требование о передаче жилого помещения у юрлица после открытия конкурсного производства, не может претендовать на возмещение

Дело о банкротстве: [№ А41-16087/2016](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «ЖК «Весенний»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 8 июня 2026 года № 305-ЭС21-18615

Суть спора

В деле о банкротстве застройщика в реестр требований должника о передаче жилых помещений включено требование гражданки в виде трехкомнатной квартиры.

Ранее гражданка обратилась в публично-правовую компанию «Фонд развития территорий» с требованием о выплате возмещения, которое было отклонено по причине приобретения требования к должнику уже после открытия в отношении него процедуры конкурсного производства. Не согласившись с отказом Фонда, гражданка обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий, в котором просила обязать Фонд произвести расчет и выплатить возмещение.



Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявление, исходили из того, что для целей определения обязательства по выплате возмещения следует руководствоваться датой первоначально возникшего по отношению к должнику-застройщику требования о передаче жилого помещения, а не датой его приобретения физическим лицом по договору уступки.

Установив, что в данном случае изначально требование к должнику получено по договору долевого участия от 3 августа 2016 года, суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения на Фонд обязанности произвести возмещение.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Позиция Верховного Суда

Фонд предназначен для реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение гарантий защиты прав и законных интересов граждан-участников строительства.

Как прежняя, так и новая редакция ч. 3 ст. 13 Закона № 218-ФЗ исключала возможность получения возмещения физлицом, приобретшим требование о передаче жилого помещения у юрлица после открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства.

В данном случае гражданка приобрела требование о передаче жилого помещения в результате заключения ряда последовательных договоров уступки с юридическим лицом в июне 2020 года, то есть после признания должника банкротом и открытия в отношении него процедуры конкурсного производства, что исключает возможность получения возмещения.

Кроме того, решения о восстановлении прав дольщиков путем завершения строительства многоквартирного дома наблюдательным советом Фонда в данном случае не принималось, нарушенные права граждан сразу решено восстанавливать посредством выплаты возмещения. В таких условиях объективных предпосылок полагать, что строительство многоквартирного дома будет завершено, при заключении сделки не имелось.

ВС РФ в удовлетворении заявления гражданки отказал.



Рассрочка на 14 лет с освобождением от процентов свидетельствует о нарушении интересов кредиторов

Дело о банкротстве: [№ А56-27686/2019](#), должник — открытое акционерное общество «Птицефабрика Ударник»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 15 июня 2026 года № 307-ЭС22-10844

Суть спора

Завод обратился с заявлением о разрешении разногласий с кредиторами, в котором просил считать принятым мировое соглашение.

Конкурсным управляющим был подготовлен проект мирового соглашения со сроком исполнения на 14 лет. По результатам голосования 17 июня 2024 года решение о заключении мирового соглашения не принято.

На собрании кредиторов 11 ноября 2024 года большинство кредиторов от общего числа голосов, проголосовали за принятие изменений в мировое соглашение, за заключение соглашения.

Мировое соглашение подписано 18 ноября 2024 года с учетом изменений, внесенных на собрании кредиторов 11 ноября 2024 года.

Разногласия завода и конкурсного управляющего с возражающими против утверждения мирового соглашения залоговыми кредиторами послужили основанием для обращения завода в суд с рассматриваемым заявлением.

Разрешая спор и утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции счел, что:

- воля большинства кредиторов направлена на его заключение, условия соответствуют восстановлению платежеспособности;
- должник частично возобновил деятельность (производство продовольствия);
- в собственности должника находятся части сетей водоснабжения и водоотведения, используемых для поставки воды в поселок;

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



- имущество должника как сельскохозяйственного предприятия подлежит реализации единым лотом с дисконтом из-за специфики имущества и ограниченности круга потенциальных покупателей;
- в этой связи не доказана вероятность извлечения залоговыми кредиторами большей выгоды от проведения ликвидационной процедуры по сравнению с погашением задолженности перед ними в порядке исполнения условий мирового соглашения.

Суд принял во внимание, что залоговые кредиторы против проведения любых антикризисных мероприятий в отношении должника, отказ залоговых кредиторов от заключения мирового соглашения не обоснован разумными экономическими мотивами и фактически блокирует производственную деятельность должника.

С учетом приведенных обстоятельств и интересов социального характера суд допустил возможность принуждения к заключению мирового соглашения. Апелляция и кассация согласились с выводами суда первой инстанции.

Позиция Верховного Суда

Если отдельные кредиторы или их большинство без видимых оснований отказываются от согласования плана реабилитационных мероприятий в отношении должника, суд может принять решение без учета мнения таких кредиторов, тем самым преодолев их содержащую порок недобросовестности волю.

Это возможно только при соблюдении реабилитационного паритета, то есть в условиях неухудшения планом реабилитации положения кредиторов по сравнению с результатами исполнения обязательства на исходных условиях либо с возможными итогами ликвидационной процедуры.

При предоставлении должнику отсрочки по общему правилу необходимо принимать во внимание потери ввиду инфляции, что, как правило, компенсируется начислением процентов на возвращаемый с отсрочкой долг. Учету может подлежать также и то обстоятельство, что при предпочтении реабилитации с кредиторов снимается бремя несения расходов на проведение ликвидации имущества должника.



В настоящем деле условия утвержденного судом мирового соглашения предполагали установление рассрочки погашения задолженности перед кредиторами на 14 лет с момента утверждения судом соглашения с одновременным освобождением должника от начисления процентов по ставке Банка России.

Само по себе освобождение от уплаты процентов допустимо и не может быть признано противоречащим законодательству.

Однако ввиду столь длительной рассрочки отсутствие какого-либо учета фактора обесценивания с течением времени денежных средств свидетельствует о явном нарушении интересов кредиторов и постановке их в положение явно худшее, чем при немедленном проведении конкурсного производства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно обратил внимание на отсутствие мотивированного обоснования для возражений кредиторов против заключения мирового соглашения, вместе с тем пришел к ошибочному выводу о соблюдении реабилитационного паритета.

Из-за этого отсутствовали основания для судебного преодоления и отказа кредиторам в учете их мнения при принятии решения об утверждении мирового соглашения.

Условия мирового соглашения не могли быть приняты судом первой инстанции также и в качестве добровольного отказа от части долга, согласованного большинством кредиторов, поскольку к моменту утверждения соглашения отсутствовала окончательная определенность основного состава реестра требований кредиторов.

Применительно к выводам судов об учете социально значимых факторов (производство должником продуктов питания, обеспечение водоснабжением жителей поселка) ВС РФ отметил: законодательством о банкротстве предусмотрены положения, позволяющие соблюсти общественные интересы при неизбежности проведения конкурсного производства путем продажи социально значимых объектов на специальных условиях или передачи их в муниципальную собственность.



Подобные меры следует признать менее желательными в сравнении с сохранением деятельности существующего поставщика товаров и услуг, если осуществление реабилитационных мероприятий не требовало бы нарушения прав и законных интересов кредиторов.

Однако с учетом изложенного выше возможность реализации плана реабилитационных мероприятий в данном деле отсутствовала.

ВС РФ в признании заключенным и утверждении мирового соглашения отказал, дело направил для возобновления производства по делу о банкротстве.

Судебные расходы по взысканию задолженности, включенной в третью очередь, не могут быть погашены ранее нее

Дело о банкротстве: [№ А45-31467/2021](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 23 июня 2026 года № 304-ЭС25-15299

Суть спора

Финансовый управляющий подал заявление о разрешении разногласий с кредитором по вопросу об очередности удовлетворения требования о возмещении судебных расходов.

Ранее в другом деле решением суда с должника в пользу общества взыскано 2 млн рублей задолженности; а определением — 240 тыс. рублей судебных расходов; названное общество в отношении взысканных сумм задолженности и судебных расходов заменено на кредитора.

Суды, учитывая подобие судебных расходов возникшим из процессуальных правоотношений убыткам и принятие судебного акта о взыскании расходов уже после возбуждения дела о банкротстве должника, признали наличие признаков самостоятельного основного требования и по моменту возникновения отнесли судебные расходы к текущим платежам.



Позиция Верховного Суда

Приравнивая в целях определения очередности удовлетворения судебных расходов момент их возникновения ко дню принятия судебного акта о взыскании, суды не учли следующего.

Упомянутое дело предшествовало банкротству должника, и именно неуплата взысканной в этом деле задолженности стала основанием для возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, в котором задолженность отнесена к реестровому требованию третьей очереди.

Являющиеся предметом разногласий судебные расходы подлежали взысканию только в случае, если были понесены кредитором в период рассмотрения дела и для цели его рассмотрения, и удовлетворение требования о возмещении расходов указывает на доказанность их несения при названных обстоятельствах.

Принцип связанности позволяет сделать вывод, что судебные расходы существовали наряду с задолженностью до возбуждения дела о банкротстве, поэтому будучи заявленными в это дело не могут быть удовлетворены ранее задолженности, как это произойдет вследствие придания им статуса текущего платежа.

Конституционный Суд Российской Федерации последовательно обращает внимание на подобие обязательства по возмещению судебных расходов обязательству по возмещению убытков с той разницей, что первое возникло в процессуальных правоотношениях. В контексте соотношения правил возмещения судебных расходов, принципа полноты и эффективности судебной защиты с одной стороны, и очередности платежей, установленной Законом о банкротстве, с другой, этот Суд определяет очередность требования о возмещении судебных расходов моментом возникновения.

Подобие убыткам означает и применимость к судебным расходам правила о возникновении с момента несения. Определение суда лишь подтвердило право на их возмещение, поэтому день его принятия не может приниматься за момент возникновения требования в целях установления и определения очередности удовлетворения в деле о банкротстве должника.



ВС РФ признал судебные расходы в размере 240 тыс. рублей подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Суды не учли, что СОЮ назвал неустойку несправедливой и несоразмерной

Дело о банкротстве: [№ А53-10244/2025](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 11 июня 2026 года № 308-ЭС25-14836

Суть спора

Заявитель попросил признать гражданку несостоятельной, включить в реестр требование в размере 50 тыс. рублей и требование, обеспеченное залогом, в размере 4,7 млн рублей.

Согласно ранее заключенному между сторонами договору займа:

- его сумма — 300 тыс. рублей;
- срок возврата — не позднее 21 мая 2022 года;
- за пользование займом взимаются 5% в месяц и неустойка — 1% в день от суммы задолженности в случае просрочки;
- в обеспечение исполнения обязательств заключен договор ипотеки принадлежащей должнику квартиры.

В связи с невозвратом займа суд по заявлению должника неустойку уменьшил как несоразмерную последствиям нарушения обязательств. Названное решение проверялось в апелляционном и кассационном порядке и в отношении неустойки оставлено в силе.

При подаче заявления о банкротстве заемщика заявитель к взысканным судом общей юрисдикции суммам добавил рассчитанные за следующий период штрафные санкции — 4,1 млн рублей.

Ходатайство об уменьшении неустойки суд первой инстанции, поддержанный апелляцией и кассацией, отклонил, сославшись на обязательность решения суда об установлении неустойки в размере 1% от суммы задолженности, а также на длительность просрочки.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП **Владимира Кузнецова**.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Позиция Верховного Суда

Оценка судом соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на исключение ситуации, при которой извлекается преимущество из незаконного поведения, а также выгода от неправомерного использования денежных средств по сравнению с условиями правомерного пользования ими.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки является правовым способом противодействия злоупотреблению правом свободного определения неустойки одним лицом в нарушение прав других лиц, требующим установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Так, должник указывает, что неустойка в размере 1% в день (365% в год) является явно несоразмерной сумме невозвращенного займа и процентов за пользование им, и он согласился на нее, остро нуждаясь в деньгах в связи с пребыванием в трудной жизненной ситуации и не предполагая допущения просрочки и утраты вследствие этого единственного жилья.

Заявитель, возражая против уменьшения неустойки, указывал, что сумма неустойки выросла из-за противоправного поведения должника, длительно не возвращающего долг и лишаящего заявителя возможности пользоваться присужденными денежными средствами и вынуждающего его нести инфляционные потери.

В спорной ситуации, когда неустойка имеет объективно большую величину и должник указывает на это, заявитель в подтверждение возражений должен обосновать размер неустойки.

Суды не обязали заявителя обосновать размер неустойки, сделав вывод о том, что он обусловлен длительностью допущенной должником просрочки. Такой вывод является неправомерным, поскольку не подкреплён проверкой обоснованности размера неустойки и довода должника о злоупотреблении заявителем правом. Без проверки названных обстоятельств невозможно разрешение вопросов соразмерности.



Суды неосновательно сочли, что решением суда отказано в уменьшении присуждаемой на будущее время неустойки и это обстоятельство препятствует рассмотрению ходатайства должника об уменьшении неустойки в рамках дела о банкротстве.

Тогда суд оценивал размер начисленной и предъявленной к взысканию суммы за конкретные периоды просрочки, а не размер согласованной сторонами процентной ставки неустойки. В отношении соразмерности будущей неустойки суд выводов не сделал, что потенциально было и невозможно из-за неопределенности в существовании и длительности будущей просрочки.

Суды не учли, что, рассматривая спор о взыскании незначительных в сравнении со спорной сумм неустойки за конкретные периоды просрочки, суд общей юрисдикции счел эти суммы несправедливыми, несоразмерными, в том числе и в целях обращения взыскания на заложенную квартиру, и уменьшил их.

Вопрос направили на новое рассмотрение.



Практика судов округов

В обзор практики АС ЗСО № 1-2026 вошли банкротные позиции

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа представил [обзор](#) судебной практики за 1 квартал 2026 года. В него, в частности, вошли позиции, связанные с делами о банкротстве.

- 1.** Основанием для отстранения конкурсного управляющего от исполнения обязанностей является существенное нарушение прав и законных интересов должника либо его кредиторов. Некорректное общение конкурсного управляющего с контролирующими должника лицами не является основанием для его отстранения от исполнения обязанностей, поскольку к существенным нарушениям, по смыслу абз. 1 п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве, не относится (дело [№ А46-19552/2021](#)).
- 2.** По требованию кредитора суд может выдать исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта о признании обязательств супругов общими. Выдача исполнительного листа на взыскание задолженности, признанной общим обязательством супругов, осуществляется исходя из положений абз. 2 п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве (дело [№ А70-11640/2023](#)).
- 3.** После прекращения производства по делу о банкротстве стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего, предусмотренное п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, подлежит взысканию с контролирующего должника лица (дело [№ А27-17405/2023](#)).
- 4.** При оспаривании подозрительной сделки судам в любом случае следует проверять наличие обоих оснований, установленных п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (дело [№ А03-16084/2020](#)).

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Дополнительно по теме

Верховный Суд выпустил тематический обзор практики «О применении арбитражными судами законодательства о специальных экономических мерах, предусмотренных в целях защиты национальных интересов Российской Федерации», в котором, в частности, есть позиция, связанная с делом о банкротстве (п. 15).

Оспаривающий сделки конкурсный управляющий получил от представителей заинтересованного лица требование о запрете продолжать разбирательства по заявлениям к заинтересованному лицу в российском суде и об инициировании новых разбирательств ввиду наличия в оспариваемых в рамках дела о банкротстве соглашениях арбитражной оговорки.

По итогу было указано: заявление о запрете инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера (ст. 248.2 АПК РФ), не может быть оставлено без рассмотрения в соответствии с п. 1, 6 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в связи с наличием арбитражной оговорки в соглашении сторон.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП **Владимира Кузнецова**.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности пишите в Телеграм @a_d_v_o_k_a_t



Практика ФАС России

За рекламное нарушение УФАС назначило предупреждение

В мае Омское УФАС России возбудило дело [№ 055/05/28.1-538/2026](#) в том числе по новой ст. 28.1 Закона о рекламе — «Реклама услуг, связанных с процедурой банкротства». Тогда компания сообщила, что признала нарушения и принимает меры по их устранению: демонтаж, корректировка спорных формулировок.

УФАС признало компанию виновной по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и применило меру ответственности в виде предупреждения ([Постановление](#) от 25 июня 2026 года).

УФАС признало жалобу на организатора банкротных торгов обоснованной

В УФАС поступила жалоба на действия арбитражного управляющего при проведении торгов по продаже земельного участка: организатор торгов установил размер задатка в 20% от начальной цены лота (1,4 млн рублей), несмотря на снижение цены имущества.

Из-за завышенного размера заявитель не смог подать заявку на участие в торгах на пятом этапе.

Расчет задатка исходя из начальной цены лота фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

УФАС признало жалобу обоснованной, установив, что такой подход ограничивает доступ потенциальных покупателей к участию в торгах и нарушает конкуренцию.



Было выявлено нарушение п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, организатору торгов выдано предписание об устранении нарушений. При этом договор купли-продажи с победителем торгов посчитали не заключенным, так как переход права собственности на недвижимость не был зарегистрирован (Решение Московского УФАС России по делу [№ 077/07/00-7296/2026](#) о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 17 июня 2026 года).

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП
Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от
субсидиарной ответственности пишите в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Новости

МВД, Росреестр и Минцифры [обеспечили](#) возможность предоставления арбитражным управляющим выписок из госреестра транспортных средств на «Госуслугах».

На Федресурсе [опубликован](#) Анализ торгов по банкротству и активности электронных торговых площадок по итогам 1 кв. 2026 года.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ЮРИСТОВ, БУХГАЛТЕРОВ И БИЗНЕСА



Для практикующих юристов

Дополнительный заработок
Связи в других регионах
Мозговые штурмы
Повышение квалификации
и вебинары
Обзоры судебной практики
и обмен опытом



Правовая поддержка бизнеса

Банкротство и ликвидация фирм
Сопровождение налоговых проверок
Защита сделок от оспаривания
Защита от субсидиарной ответственности
Разрешение споров и конфликтов
Получить консультацию

Бухгалтерам и аудиторам: правовая поддержка экспертов

Бесплатные юридические
консультации
Дополнительный заработок
Защита при налоговых спорах
и проверках
Обучение и информирование



MAX



телеграм



сайт

[телеграм-канал](#) +7 (495) 2014-014 legaltop.ru

