



АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ
В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ И БАНКРОТСТВА

БАНКРОТСТВО: ГЛАВНОЕ ЗА АПРЕЛЬ 2026

Знакомим с правовыми новостями и практикой в сфере банкротства за апрель 2026 года.

В свежей подборке:

- Минюст предложил узаконить механизм реализации «роскошного» единственного жилья;
- положения Закона о банкротстве для цифровой валюты предлагается распространить на иностранные цифровые права;
- Верховный Суд выпустил банкротный обзор практики: 26 позиций и исключение двух предыдущих разъяснений.

Оглавление

Правотворчество 3

Правоприменение 7

Практика Верховного Суда 7

Обзоры практики 7

Дела о банкротстве 12

Новости 30

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП
Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от
субсидиарной ответственности пишите в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Правотворчество

Минюст предложил узаконить механизм реализации «роскошного» единственного жилья

Минюст России разместил на федеральном портале проектов нормативных актов [законопроект](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ID — 167109).

Закон о банкротстве предложено дополнить ст. 213.26-1 «Особенности реализации жилого помещения, объективные характеристики которого превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище».

В частности, указано:

- для признания жилья подлежащим реализации оцениваются в совокупности: жилая площадь, место расположения, конструктивные особенности, внешнее и внутреннее художественное оформление, уровень инфраструктуры в месте расположения, техническое оснащение и другие признаки;
- реализация возможна, если у гражданина нет иного имущества, достаточного для полного удовлетворения требований, а прогнозируемая выручка достаточна для приобретения должнику замещающего жилья, погашения расходов на реализацию жилого помещения, а также удовлетворения в существенном размере требований, включенных в реестр;
- замещающее жилье должно соответствовать требованиям жилищного законодательства, обеспечивать сохранение достойного образа жизни должника и членов его семьи (в т. ч. с учетом их места учебы и работы, наличия заболеваний).
- замещающее жилье должно находиться в том же населенном пункте, в том же районе;

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Отклонение допускается, только если это не нарушает права должника и членов его семьи и имеются убедительные обоснования невозможности или существенного затруднения их выполнения;

- вопрос о реализации жилья и приобретении замещающего отдельным кредитором за свой счет либо финансовым управляющим за счет выручки от продажи имущества гражданина должен предварительно выноситься на обсуждение собрания кредиторов, которое созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредитора;
- положение о порядке реализации / приобретения замещающего жилья одобряется собранием кредиторов и утверждается судом (может быть обжаловано);
- должник вправе предложить финансовому управляющему один или несколько конкретных вариантов замещающего жилья. Управляющий с учетом этого предложения определяет варианты и предоставляет должнику и членам его семьи возможность участвовать в выборе и осмотре замещающего жилья до его приобретения. Должник и члены его семьи вправе высказать мнение о вариантах, а также присутствовать при подписании документов о приобретении;
- при продаже жилья через публичное предложение цена снижается до минимальной. После этого при отсутствии покупателей торги прекращаются, а жилье сохраняется за гражданином как единственное;
- договор купли-продажи подписывается управляющим от имени гражданина;
- право собственности должника на прежнее жилье не может быть прекращено ранее возникновения права собственности на замещающее;
- если суд отказал во включении в конкурсную массу жилья, повторное обращение кредитора или управляющего с аналогичным ходатайством не допускается.



Этот законопроект разработан в соответствии с постановлениями КС РФ от 14 мая 2012 года № 11-П и от 26 апреля 2021 года № 15-П, предусматривающими законодательное закрепление механизма обращения взыскания на единственное жилье.

Текст подготовлен на основе Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом ВС РФ 18 июня 2025 года. Документ находится на этапе завершения независимой антикоррупционной экспертизы.

Очередность расчетов с кредиторами кредитных организаций могут изменить: законопроект прошел первое чтение

Госдумой в первом чтении 14 апреля 2026 года принят [проект](#) федерального закона № 1162697-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» — в части распространения системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации на электронные денежные средства.

В частности, планируется скорректировать ст. 189.92 Закона о банкротстве, установив, что к первой очереди кредиторов кредитной организации относятся в том числе:

- требования физлиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам об оказании услуг по переводу электронных денежных средств,
- при условии, что в их отношении при заключении договоров проводилась идентификация, в том числе упрощенная в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

Есть исключения — в частности, требования по договорам, заключенным для предпринимательской деятельности или профессиональной деятельности.



Положения Закона о банкротстве для цифровой валюты предлагается распространить на иностранные цифровые права

В Госдуму 1 апреля 2026 года внесен и 21 апреля принят в первом чтении [проект](#) федерального закона № 1194929-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части синхронизации положений федеральных законов с целью создания системы комплексного регулирования операций с цифровой валютой)».

В частности, устанавливается, что положения Закона о банкротстве, установленные для цифровой валюты, применяются к иностранным цифровым правам. Предлагается скорректировать особенности:

- удовлетворения требований клиентов / конкурсного производства в отношении профессионального участника рынка ценных бумаг, управляющей компании, клиринговой организации;
- продажи имущества профессионального участника рынка ценных бумаг, управляющей компании, клиринговой организации, цифрового депозитария, оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов.

Закон может вступить в силу с 1 июля 2026 года.



Правоприменение

Практика Верховного Суда

Обзоры практики

Вышел банкротный обзор практики ВС РФ

Верховный Суд выпустил тематический [обзор](#) № 5/2026 «О судебной практике разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2025 год» от 29 апреля 2026 года. В подборку вошло 26 позиций.

Требования кредиторов и формирование конкурсной массы должника

- 1.** Залог, возникающий на основании ст. 73 НК РФ, предоставляет налоговому органу статус залогового кредитора в деле о банкротстве.
- 2.** Требование уполномоченного органа об уплате налоговой задолженности и решение о ее взыскании сохраняют свое действие до полного погашения налогоплательщиком отрицательного сальдо единого налогового счета.
- 3.** Требование об уплате должником страховых взносов по единому тарифу относится ко второй очереди реестра требований кредиторов.
- 4.** После погашения требования залогового кредитора и оплаты необходимых расходов остаток выручки от продажи заложенного единственного жилья гражданина подлежит исключению из конкурсной массы.
- 5.** Гражданин-должник, не сообщивший банку при получении потребительского кредита о наличии задолженности перед иными кредиторами, не подлежит освобождению от долгов перед банком.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



6. Соккрытие гражданином-должником имущества и источников финансирования расходов, понесенных в ходе процедуры банкротства, по общему правилу влечет отказ в освобождении от долгов.

7. При продаже дебиторской задолженности на торгах арбитражный управляющий должен включать в состав единого лота все связанные между собой требования.

8. Платежи, поступившие на счет несостоятельной кредитной организации, открытый Агентством по страхованию вкладов в Банке России для целей расчетов в ходе процедуры банкротства, считаются поступившими непосредственно в пользу такой кредитной организации.

9. Требование кредитора, выраженное в иностранной валюте, подлежит включению в реестр с учетом условий договора о порядке конвертации валюты долга в валюту платежа при отсутствии признаков недобросовестности.

Оспаривание сделок должника и привлечение к субсидиарной ответственности по его долгам

10. Положения ст. 61.2 Закона о банкротстве не могут быть использованы в целях ухода от предусмотренного ст. 61.3 данного закона ограниченного срока оспаривания сделок, влекущих оказание предпочтения одному из кредиторов.

11. В рамках дела о банкротстве выплаты работнику организации должника могут быть признаны недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве только в случае кратного расхождения со средним размером вознаграждения за аналогичную работу в схожих организациях.

12. Денежные средства, выплаченные арбитражным управляющим с нарушением правил очередности и пропорциональности расчетов с кредиторами, могут быть возвращены в конкурсную массу путем оспаривания платежа на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве. Процедура разрешения разногласий к таким случаям неприменима.



13. Недобросовестность контрагента при совершении сделки с должником исключает квалификацию такой сделки в качестве совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности на основании п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве.

14. Заключенная должником сделка по отчуждению имущества не может быть признана совершенной с целью причинения вреда кредиторам, если имеются доказательства добросовестной цели ее заключения.

15. Заключенный арбитражным управляющим в отношении имущества должника договор может быть признан недействительным не только в связи с нарушением правил проведения торгов, но и в связи с несоблюдением иных требований закона, в том числе ввиду продажи общего имущества многоквартирного дома как самостоятельного объекта.

16. К субсидиарной ответственности по обязательствам должника может быть привлечен конкурсный кредитор, осуществлявший контроль над действиями должника и причинивший своими действиями вред интересам других кредиторов.

17. Если основание для субсидиарной ответственности возникло в связи с деятельностью должника до возбуждения в отношении него дела о банкротстве, требование о привлечении его к ответственности не является текущим.

18. При подаче заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица, в отношении которого уже введена процедура банкротства, арбитражный управляющий подконтрольного лица должен обратиться с заявлением о включении такого требования в реестр в деле о банкротстве контролирующего лица в пределах установленного ст. 142 Закона о банкротстве срока.

Участие арбитражного управляющего в деле о банкротстве

19. По результатам оценки действий арбитражного управляющего в обособленном споре об установлении ему



вознаграждения суд может уменьшить размер вознаграждения и в отсутствие ранее принятого судебного акта о признании действий управляющего незаконными.

20. С арбитражного управляющего подлежат взысканию только те убытки, которые явились следствием его определенных неправомерных действий (бездействия).

21. Сроки исковой давности по требованию о взыскании убытков с арбитражного управляющего и по требованию о признании его действий (бездействия) незаконными по общему правилу начинают течь одновременно.

22. Действия арбитражного управляющего предполагаются правомерными, если условия заключенного им договора аренды заложенного имущества согласованы с залогодержателем, а злоупотребления при выдаче согласия отсутствовали.

23. При отсутствии у должника средств на финансирование процедур банкротства арбитражный управляющий может взыскать недостающие средства как с заявителя по делу о банкротстве, так и с учредителя (участника) должника.

Процессуальные и иные вопросы

24. Дело о банкротстве гражданина может быть возбуждено по заявлению кредитора без подтверждающего его требование судебного акта при наличии заключенного между кредитором и должником после наступления просрочки соглашения о признании долга.

25. Мировое соглашение в деле о банкротстве подлежит утверждению при установлении судом достаточной вероятности его исполнения.

26. Кредитор, не обратившийся своевременно в суд с заявлением или ходатайством, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве должника, не вправе в дальнейшем требовать пересмотра итогов процедуры банкротства между теми лицами и в отношении того имущества, которые были задействованы в такой процедуре.



Кроме того, исключаются ранее данные разъяснения ВС РФ:

- из Обзора № 3-2017 — пункт 2 раздела разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике (в какой очередности в рамках дела о банкротстве производятся расчеты по требованиям об уплате основной задолженности по страховым взносам);
- из Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. 18 июня 2025 года, исключается пункт 57: неразумность поведения должника в отличие от недобросовестности не может являться препятствием для освобождения от долгов.

Дополнительно по теме

Верховный Суд выпустил тематический обзор № 4/2026 «О рассмотрении арбитражными судами споров, связанных с налогообложением имущества организаций» от 29 апреля 2026 года. В него, в частности, вошла позиция, связанная с реализацией имущества на банкротных торгах (п. 3).

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП **Владимира Кузнецова**.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности пишите в Телеграм @a_d_v_o_k_a_t



Дела о банкротстве

Признак заинтересованности устанавливается по отношению к КДЛ, а не к самому должнику

Дело о банкротстве: [№ А06-10690/2022](#), должник — акционерное общество «Сельскохозяйственное предприятие «Седлистое»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 16 апреля 2026 года № 306-ЭС23-23161

Суть спора

Временный управляющий попросил привлечь КДЛ к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суды трех инстанций признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарке перед некоторыми кредиторами должника. Производство в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Суды исходили из того, что требование о привлечении к субсидиарке принадлежит независимым от должника кредиторам и является исключительно их средством защиты.

Гражданка — заинтересованное лицо (очередность ее требования понижена), поэтому она не имеет права на удовлетворение требований за счет субсидиарных ответчиков.

Отсутствие признаков аффилированности гражданки к КДЛ не опровергает факта ее заинтересованности по отношению к должнику, и этого достаточно для исключения ее требования из расчета субсидиарной ответственности.

Судами не установлено оснований для взыскания с КДЛ убытков, так как требования аффилированного с должником лица, не подлежащие учету при субсидиарной ответственности, не могут быть удовлетворены и в рамках правового института убытков ввиду их единой правовой природы.



Позиция Верховного Суда

ВС РФ напомнил: Законом о банкротстве в абз. 3 п. 11 ст. 61.11 установлено правило, согласно которому не включаются в размер субсидиарной ответственности требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам.

Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного КДЛ, что может быть объяснено бессмысленностью ввиду прекращения обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице.

Круг кредиторов, не имеющих право на удовлетворение своих требований к должнику за счет контролировавших его лиц, определен законом: это КДЛ либо связанные с ними лица. Такая связь (заинтересованность) может выражаться в том, что кредитор контролирует привлеченное к субсидиарке лицо, является подконтрольным ему или входит с ним в одну группу, контролируемую одним и тем же третьим лицом.

При этом признак заинтересованности должен устанавливаться по отношению к КДЛ, а не к самому должнику. КДЛ могут быть не связаны с кредитором, имевшим ранее заинтересованность к должнику. Причинение ими вреда такому кредитору не освобождает их от ответственности перед ним.

В данном случае гражданка предоставила должнику заем в период, когда оно принадлежало ее родственнице. Впоследствии должник перешел во владение лиц, не связанных с гражданкой. Под их управлением во вред кредиторам (в том числе и гражданке) выведено имущество и общество приведено в состояние неплатежеспособности.

К субсидиарке гражданка не привлекалась. Аффилированности между ней и привлеченными к ответственности КДЛ либо признаков соучастия с ними в доведении должника до банкротства не установлено.

В связи с этим у судов не было оснований для исключения требований гражданки из размера субсидиарной ответственности. Ссылка на заинтересованность в отношениях между гражданкой и должником не имеет значения для разрешения спора.



Субординация требований кредитора по признаку предоставления компенсационного финансирования не лишает его права на удовлетворение своих требований как за счет конкурсной массы, так и за счет лиц, которые виновны в ее нехватке для погашения требований кредиторов — при условии, что такой кредитор сам не привлечен к субсидиарной ответственности, не относится к заинтересованным лицам, а привлекаемое к ответственности лицо действовало независимо от этого кредитора.

ВС РФ отменил судебные акты в обжалованной части с принятием нового судебного акта о наличии оснований для привлечения КДЛ к субсидиарке перед гражданкой.

Возврат заемщиком финансирования сам по себе не свидетельствует о возникновении у такого заемщика каких-либо убытков

Дело о банкротстве: [№ А07-8518/2015](#), должник — ООО «Дирекция капитального строительства фонда жилищного строительства Республики Башкортостан»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 24 апреля 2026 года № 309-ЭС16-20619

Суть спора

Отказывая в привлечении к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что действия КДЛ не были причиной банкротства. В части возмещения убытков, суд апелляционной инстанции установил, что КДЛ предоставил должнику заем в сумме 94,4 млн рублей для финансирования строительства и расчетов с контрагентами на срок до 20 июня 2015 года под 1% годовых.

Должник возвратил заем в сумме 85 млн рублей в феврале – мае 2015 года (частично накануне возбуждения дела о банкротстве) при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами.



Как указали апелляция и суд округа, возврат займа является сделкой по изъятию компенсационного финансирования.

Эта сделка имеет признаки недействительности, установленные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, но не была оспорена. Управляющий по своему усмотрению вправе выбрать способ защиты – оспаривание подозрительной сделки или взыскание с займодавца убытков, причиненных ее совершением.

Суды сочли, что поскольку конкурсное производство в отношении дирекции открыто 12 июля 2016 года, трехлетний срок исковой давности по иску о возмещении предприятием убытков не пропущен.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: в части требования о возмещении КДЛ убытков судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

После введения первой процедуры банкротства требование о возмещении должнику убытков, причиненных его участниками, рассматривается в рамках дела о банкротстве. Это требование подается от имени самого должника арбитражным управляющим, конкурсным кредитором, уполномоченным органом.

Поскольку это требование должника, а для возмещения убытков необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения, судам, прежде всего, следовало проверить, привели ли действия (бездействие) участника к имущественным потерям на стороне должника.

Суды усмотрели противоправность поведения КДЛ в том, что он получил назад суммы займов, которые ранее предоставил должнику. При этом реальность отношений по выдаче займов не подвергалась сомнению.

Вместе с тем возврат заемщиком финансирования, полученного от займодавца, сам по себе не свидетельствует о возникновении у такого заемщика каких-либо убытков, что, в свою очередь, исключало возможность привлечения предприятия к ответственности на основании ст. 61.20 Закона о банкротстве, ст. 53.1 ГК РФ.



Истребование в преддверии банкротства компенсационного финансирования, вопреки выводам судов, создает негативные последствия не для заемщика, а для его кредиторов, на которых перекладывается риск утраты данного финансирования.

Для такой ситуации предусмотрены специальные средства защиты прав кредиторов:

- операции по изъятию компенсационного финансирования, повлекшие за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, могут быть признаны недействительными на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве;
- эти операции относятся к числу оспоримых, заявление о признании их недействительными может быть подано в течение годичного срока исковой давности.

Конкурсное производство в отношении должника открыто 12 июля 2016 года.

Платежи, направленные на возврат финансирования, не скрывались от конкурсного управляющего и кредиторов дирекции. Они имели возможность их оспорить в пределах годичного срока исковой давности, однако этим правом не воспользовались.

В данном деле спорные операции не отвечали признакам убыточности для должника, что не позволяло применить такой способ защиты как возмещение убытков по правилам ст. 61.20 Закона о банкротстве и ст. 53.1 ГК РФ. Этот способ защиты не соответствует характеру допущенного нарушения.

Поскольку иск, поименованный заявлением о возмещении убытков, в основу которого положены доводы об изъятии компенсационного финансирования, был подан с пропуском срока исковой давности, и предприятие заявило об этом, иск не мог быть переквалифицирован в требование об оспаривании платежных операций на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве и удовлетворен.

ВС РФ подытожил: предъявленное к КДЛ требование не подлежало удовлетворению.



Текущие обязательства плательщика единых страховых взносов относятся ко второй очереди удовлетворения

Дело о банкротстве: [№ А33-13756/2016](#), должник — федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 9»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 27 апреля 2026 года № 302-ЭС18-22167

Суть спора

Конкурсный управляющий просил разрешить разногласия между ним и ФНС России о порядке погашения текущей задолженности по единым страховым взносам за 2023 год и три месяца 2024 года. ФНС полагала, что всю задолженность по единым страховым взносам (основной долг) необходимо учесть как относящуюся ко второй очереди текущих платежей.

Разрешая спор в части, касающейся изменения (увеличения) суммы, подлежащей перечислению по поручению налогового органа, суды указали, что такое изменение ранее данного банку поручения при доначислении новых текущих платежей за более поздние периоды приводит к нарушению календарной подочередности погашения требований кредиторов.

В части очередности погашения основного долга по единым страховым взносам суды сочли, что в процедурах банкротства порядок удовлетворения этой задолженности зависит от вида обязательного страхования, на который расходуются взносы.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: выводы судов об отнесении части задолженности к пятой очередности удовлетворения ошибочны. Текущие обязательства плательщика единых страховых взносов относятся ко второй очереди. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное соцстрахование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию.



Не согласилась судебная коллегия и с выводами судов о порядке погашения долга по единым страховым взносам при возникновении новых текущих платежей.

Законодательство исходит из того, что актуализация в реестре решений подлежащей взысканию суммы не изменяет момент предъявления распоряжения к банковскому счету при расчетах с бюджетом по инкассо.

Таким образом, действия налогового органа, оспариваемые управляющим, соответствуют положениям налогового законодательства и не противоречат законодательству о банкротстве.

Занятый судами подход, по сути, ведет к установлению не основанной на законе административной процедуры взыскания текущей налоговой задолженности, исключая применение механизма ЕНС и закрепленных в ст. 46 НК РФ правил.

Этот подход базируется на прежнем, утратившем силу регулировании, согласно которому при каждом изменении долга в большую сторону налоговому органу необходимо было принимать новое решение о взыскании задолженности за счет денежных средств, а банку – выставлять новое инкассовое поручение.

ВС РФ разрешил разногласия между управляющим и ФНС следующим образом:

- признал подлежащими удовлетворению в составе второй очереди текущих платежей текущие платежи по единому страховому взносу;
- признал не противоречащим законодательству внесение изменений в инкассовое поручение, ранее составленное на основании поручения налогового органа и помещенное в картотеку не исполненных в срок распоряжений, обусловленное увеличением суммы текущей задолженности перед бюджетом.



Обязательства в иностранной валюте определяются по курсу на дату введения банкротной процедуры, следующей за сроком исполнения

Дело о банкротстве: [№ А40-41943/2023](#), должник — компания «Зюзис Девелопмент Инк»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 27 апреля 2026 года № 305-ЭС25-6001

Суть спора

В связи с неисполнением должником обязательств по оплате помещения, правопреемник застройщика обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра 83 млн рублей основного долга и 37,6 млн рублей процентов за пользование чужими денежными средствами как обеспеченных залогом имущества должника.

Суды требования удовлетворили. Помимо прочего, суды посчитали, что выраженная в иностранной валюте задолженность подлежит включению в реестр в рублях по курсу ЦБ РФ, установленному на дату открытия в отношении должника конкурсного производства, так как требование заявлено в процедуре конкурсного производства.

Суд округа отменил эти акты в части включения в реестр процентов в размере 37,6 млн рублей и признания требований обеспеченными залогом имущества должника. В отмененной части спор направлен на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Постановление суда округа мотивировано следующим:

- если валютой долга является иностранная валюта, то проценты должны исчисляться из средних процентных ставок в валюте долга. В данном случае суды неправомерно применили процентную ставку, используемую для расчета санкций за неисполнение обязательств, выраженных в рублях;
- судам необходимо выяснить вопрос о возможности применении к требованиям о начислении и взыскании процентов моратория, действовавшего с 1 апреля по 1 октября 2022 года;



- нужно исследовать доказательства и доводы сторон, установить прочие фактические обстоятельства, имеющие значение для дела (в том числе о судьбе залогового имущества).

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: предмет кассационного обжалования — решение вопроса, каким образом рассчитывается размер обязательств должника, подлежащих включению в реестр, если долг выражен в иностранной валюте, а также вопроса о действительности требования выплаты.

Учет требований кредиторов в реестре ведется в валюте Российской Федерации. Состав и размер денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ, на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения обязательства.

В данном случае сроки исполнения обязательств должника наступили 7 октября и 5 ноября 2015 года. Первой процедурой в деле о банкротстве, которая следовала после этих дат, является наблюдение, введенное 17 мая 2023 года. В связи с этим размер денежных обязательств, выраженных в долларах США, подлежит определению на указанную дату по официальному курсу, установленному ЦБ РФ.

Ссылка судов на правило об определении размера денежных обязательств на дату подачи в суд заявлений (абз. 1 п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве) несостоятельна.

Данная норма носит общий характер и применяется, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Вопрос о размере обязательств, выраженных в иностранной валюте, регулируется специальной нормой – абз. 4 п. 1 этой же статьи.

ВС РФ указал: судебные акты подлежат отмене в части признания обоснованным и включения в третью очередь реестра требований в размере 83 млн рублей и направлению спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для перерасчета.



Предложение должника погасить только 6,3% требований залогового кредитора не отвечает принципу реабилитационного паритета

Дело о банкротстве: [№ А40-260780/2023](#), должник — индивидуальный предприниматель

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 17 апреля 2026 года № 305-ЭС26-470

Суть спора

С должника — поручителя по кредиту были взысканы денежные средства, обращено взыскание на заложенное имущество, требования банка были включены в третью очередь реестра, как обеспеченные залогом.

Ссылаясь на то, что залоговое имущество является единственным жильем для должника и членов его семьи, тот попросил утвердить локальное мировое соглашение с банком.

Отказывая и принимая решение о введении процедуры реализации имущества, суд первой инстанции исходил из того, что обременение ипотекой единственного жилья не препятствует обращению взыскания на такой объект недвижимости, волеизъявление залогодержателя на утверждение локального мирового соглашения отсутствует, должник имеет неудовлетворительное финансовое состояние и восстановление его платежеспособности невозможно.

Апелляция, изменяя решение суда первой инстанции и утверждая мировое соглашение:

- руководствовалась принципом обеспечения баланса интересов кредитора, должника и иных проживающих в спорном жилом помещении лиц;
- исходила из доказанности заинтересованности третьего лица, принимающего обязанности плательщика по мировому соглашению, в сохранении единственного жилья; из платежеспособности этого лица;
- отметила, что банк не представил доказательств ухудшения его положения заключением и исполнением предложенного



плана реструктуризации долгов по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было.

Суд округа поддержал выводы апелляции.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал, что предложенный должником проект соглашения предусматривает:

- невключение требований банка в реестр, погашение только суммы основного долга в течение 12 месяцев, без уплаты процентов за пользование кредитом и пени за несвоевременное внесение платежей;
- после чего прекращаются обязательства должника по всем обеспечительным сделкам и в распоряжение должника переходят спорный жилой дом с земельным участком.

Ранее на обращения должника с предложением о заключении мирового соглашения банк заявлял мотивированные возражения: размер подлежащих погашению требований по мировому соглашению составлял 20,6 млн рублей против включенных в реестр требований банка в сумме 326 млн рублей, как обеспеченных залогом имущества должника.

Начальная стоимость залогового имущества, на которую кредитор может рассчитывать при реализации заложенного имущества — 64 млн рублей, — что почти в три раза превышает потенциальную возможность погашения долга по мировому соглашению.

Заключение соглашения на предложенных должником условиях при наличии существенной просрочки нарушает права и законные интересы залогового кредитора.

Принимая во внимание, что предложенное должником соглашение (погашение только 6,3% требований залогового кредитора) не отвечает принципу реабилитационного паритета, нарушает баланс интересов сторон посредством предоставления должнику необоснованного преимущества, отказ залогового кредитора от заключения такого соглашения следует признать разумным и экономически обоснованным.



Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении ходатайства должника. Кроме того, утверждая мировое соглашение, апелляция не указала условия, на которых утверждено мировое соглашение.

Суд округа данное нарушение не устранил.

ВС РФ оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что при наличии правомерного интереса в сохранении жилья с намерением погашать задолженность перед кредитором должник имеет возможность повторно инициировать заключение отдельного мирового соглашения после согласования с залоговым кредитором его разумных, взаимовыгодных, экономически обоснованных условий (в том числе о возможной скидки с долга, об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств), направленных на соблюдение принципа реабилитационного паритета и баланса интересов сторон.

Третье лицо не должно обосновывать разумный экономический интерес в выкупе требования

Дело о банкротстве: [№ А41-56760/2021](#), должник — индивидуальный предприниматель

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 7 апреля 2026 года № 305-ЭС22-29127

Суть спора

Рассматривался вопрос о процессуальной замене кредитора в реестре (должник выступал поручителем по кредиту общества).

Суды первой и апелляционной инстанций, производя замену, исходили из того, что исполнение обязательств третьим лицом за должника влечет замену в обязательстве прежнего кредитора на третье лицо, в том числе, и во взаимоотношениях с поручителем.

Суд округа, отменяя акты нижестоящих инстанций и отказывая в замене, указал, что с учетом введенной в отношении должника процедуры банкротства правопреемство могло состояться лишь при условии заключения договора уступки права.



Позиция Верховного Суда

ВС РФ отметил: общество, будучи третьим лицом, произвело исполнение просроченного обязательства перед банком в отсутствие соглашения между ними о последствиях такого исполнения. В подобных случаях происходит замена лица в обязательстве в силу закона, а само обязательство не прекращается: к третьему лицу переходят права кредитора.

По общему правилу требование первоначального кредитора переходит к новому в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства. Таким образом, как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, новый кредитор имеет право на установление его требования в деле о банкротстве поручителя.

Судебная коллегия учитывает, что поскольку фактически происходит принудительный выкуп задолженности по номинальной стоимости требования, суд не лишен возможности признать на основании статьи 10 ГК РФ переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, если установит, что, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно, исключительно с намерением причинить вред кредитору или должнику по этому обязательству.

При этом необходимо учитывать, что единственным условием принятия исполнения, предложенного за должника третьим лицом, является просрочка исполнения денежного обязательства. Третье лицо не должно обосновывать разумный экономический интерес в выкупе такого требования, из чего следует, что его добросовестность и разумность действий предполагается, пока не доказано обратное.

В рассматриваемом случае не установлено обстоятельств наличия у общества недобросовестной цели в погашении требований банка к обществу. Суд округа на таковые не указал. Суд ошибочно не принял во внимание, что исполнение обязательств третьим лицом произведено за основного должника (общество), не находящегося в отличие от предпринимателя, в процедуре банкротства.



Факт исключения общества из ЕГРЮЛ не препятствует процессуальной замене кредитора в деле о банкротстве поручителя, поскольку заявление о включении в реестр предъявлено до внесения записи о прекращении деятельности основного должника.

В силе оставили судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Позиция о расчете компенсации от федерального фонда исходя из рыночной стоимости квартиры не основана на законе

Дело о банкротстве: [№ А50-36325/2017](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «КД-Девелопмент»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 27 апреля 2026 года № 309-ЭС21-20369

Суть спора

Участница строительства обратилась в суд с заявлением к Фонду развития территорий (далее – федеральный фонд) о взыскании дополнительной компенсации в сумме 4,1 млн рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, и о возмещении расходов.

В деле о банкротстве застройщика строительство дома было завершено с финансированием от федерального и регионального фондов.

Спорная квартира была продана гражданину за 5,6 млн рублей, позже заявительница потребовала включить свое требование о передаче этой же квартиры в реестр.

Суд включил денежное требование на 2,4 млн рублей, но отказал в передаче квартиры. Федеральный фонд выплатил заявительнице компенсацию в 3,6 млн рублей, она подала иск о дополнительной компенсации — до рыночной стоимости квартиры (7,7 млн рублей), но федеральный фонд с этим не согласился, ссылаясь на соблюдение установленного порядка выплат.



Разрешая спор, суды сочли: заявительнице следовало выплатить чистую выручку от реализации квартиры, в связи с чем взыскали с федерального фонда разность между этой чистой выручкой и суммой, уже полученной от федерального фонда.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: граждане, чьи требования были учтены в реестре после принятия решения о завершении строительства, вправе претендовать лишь на денежное возмещение. При этом федеральный фонд, в отличие от застройщика, не является стороной договора с участником строительства, и поэтому не обязан компенсировать убытки в полном объеме.

Он, содействуя гражданам в разрешении кризисных ситуаций, осуществляет выплаты в размере, установленном Законом № 218-ФЗ. Постановлением Правительства № 1233 утверждена Методика расчета размера возмещения участникам строительства. Она базируется на оценке стоимости жилья, которое находится в объекте незавершенного строительства на той же стадии строительства, на которой находился объект должника на день открытия конкурсного производства. Оценка производится оценщиком, привлеченным федеральным фондом, и имеет привязку ко дню принятия этим фондом решения о финансировании.

Заявительница получила предусмотренное законодательством возмещение. Из материалов дела не следует, что при исчислении возмещения федеральный фонд нарушил положения методики расчета. Позиция о необходимости расчета компенсации исходя из рыночной стоимости квартиры не основана на законе.

Произведенная федеральным фондом выплата, действительно, оказалась меньше денежного эквивалента обязательства застройщика передать вещь в натуре. Однако соответствующая разница могла быть предъявлена к включению в реестр требований застройщика — неисправной стороны, не исполнившей договорное обязательство. Правовых оснований для отнесения указанной разницы, равно как и иных убытков, к числу обязательств, исполняемых федеральным фондом, не имелось.



ВС РФ отказал в удовлетворении заявления о взыскании дополнительной компенсации с федерального фонда.

Формальных критериев отклонения договорной цены от рыночной недостаточно для обоснования подозрительности сделки

Дело о банкротстве: [№ А56-96799/2023](#), должник — гражданка

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 17 апреля 2026 года № 307-ЭС25-13338

Суть спора

Финансовый управляющий просил признать недействительным договор купли-продажи квартиры и применить последствия недействительности сделки. Он ссылаясь на признаки подозрительной сделки с неравноценным встречным исполнением:

- спорный договор был заключен в течение года до принятия заявления о признании банкротом;
- и по цене, отклоняющейся от аналогов более чем на 20%.

Суды, руководствуясь в том числе заключением судебной экспертизы о рыночной стоимости и установив отчуждение квартиры по существенно заниженной цене, признали договор недействительным.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ пояснил: правомерно признав факт неравноценности встречного исполнения значимым для квалификации сделки по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суды не учли, что понятие неравноценности является оценочным.

Судебной практикой выработано правило неравноценности: исключительно формальных (процентных) критериев отклонения договорной цены от рыночной недостаточно для обоснования подозрительности сделки, необходима их совокупная с обстоятельствами совершения сделки и контекстом отношений должника с контрагентом оценка.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Неприменение судами этого подхода привело к неправильному разрешению судьбы сделки.

Согласно представленным документам о стоимости и заключению судебной экспертизы, цена квартиры на момент продажи находилась в диапазоне от 6,3 до 9,3 млн рублей. При этом кадастровая оценка составляла 4,8 млн рублей.

Учитывая наличие документов о различной цене квартиры, неравноценность исполнения не являлась очевидной.

Оказание судом предпочтения заключению судебной экспертизы не разрешило вопроса о неравноценности, поскольку определенная экспертом цена вступила в противоречие со сложившимся по поводу купли-продажи контекстом отношений сторон, об обстоятельствах которых ответчик на всех стадиях судебного разбирательства приводил документально обоснованные доводы.

Так, ответчик указывал:

- объявление о продаже квартиры за 6,3 млн рублей нашел на интернет-сервисе и при встрече с продавцом (должником) убедился в его намерении продать квартиру;
- должник озвучил возможность уменьшения цены до 5 млн рублей при оплате наличными деньгами;
- ответчик предложил оформление сделки через онлайн-сервис банка и передачу денег через банковскую ячейку;
- также он потребовал от должника представления документов об отсутствии прав на квартиру иных лиц и задолженностей по коммунальным платежам, настоял на включении в договор заверений об отсутствии у сторон неисполненных обязательств, признаков неплатежеспособности, дел о банкротстве, их собственных и других лиц намерений на подачу заявления о банкротстве в течение ближайших трех лет;
- заключение договора на обозначенных условиях подтверждено материалами истребованного судом из подразделения Роскадастра реестрового дела в отношении сделки.



Обстоятельства согласования условий договора купли-продажи и участие должника в сборе необходимых для его заключения документов не опровергнуты ни должником, ни его финансовым управляющим и кредиторами.

Равноценность стоимости квартиры надлежало оценивать в контексте отношений должника и ответчика. Уплаченная за квартиру цена согласована сторонами по результату их договоренностей, на которых заключен договор, превышает кадастровую, следовательно, не могла быть оценена судом в качестве существенно заниженной.

Обстоятельства заключения договора указывают на то, что ответчик действовал разумно и проявил требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность.

Должник же, напротив, дал не соответствующее действительности заверение об отсутствии кредиторов и намерения на подачу заявления о банкротстве.

При таких обстоятельствах суды неосновательно оставили без оценки довод ответчика о злоупотреблении должником правами и, признав сделку недействительной, возложили последствия такого злоупотребления на ответчика.

Ограничение пределов оценки оспариваемого договора купли-продажи исключительно критерием отклонения договорной цены от рыночной является нарушением законного правила об оценке подозрительных сделок, приведшим к не соответствующему ст. 61.2 Закона о банкротстве выводу о его недействительности.

ВС РФ отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи квартиры.



Новости

Информация управлений ФНС России:

- управление по Ульяновской области [напомнило](#): признание судом поведения должника недобросовестным исключает возможность применения к последнему правил об освобождении от исполнения обязательств. Например, так произошло в деле [№ A72-14849/2020](#), поскольку отношении должника были вынесены судебные акты о привлечении к субсидиарной ответственности;
- арест, наложенный налоговым органом, порождает залог в силу закона, поэтому требования налогового органа в деле о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом, и налоговый орган как кредитор имеет права залогодержателя в отношении имущества, на которое ранее был наложен арест ([управление](#) по Ульяновской области);
- управление по Орловской области [проинформировало](#): согласительные процедуры наиболее востребованы среди налогоплательщиков региона, так как позволяют должнику договориться о списании части долгов или отсрочке, приостановив дело о банкротстве и сохранив бизнес. За январь-февраль 2026 года от предприятий и граждан, находящихся в процедурах банкротства, и в отношении которых возбуждены дела о банкротстве, поступило 155 млн рублей по согласительным процедурам, что более чем в 40 раз выше суммы поступлений за первые два месяца 2025 года.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ЮРИСТОВ, БУХГАЛТЕРОВ И БИЗНЕСА



Для практикующих юристов

Дополнительный заработок
Связи в других регионах
Мозговые штурмы
Повышение квалификации
и вебинары
Обзоры судебной практики
и обмен опытом



Правовая поддержка бизнеса

Банкротство и ликвидация фирм
Сопровождение налоговых проверок
Защита сделок от оспаривания
Защита от субсидиарной ответственности
Разрешение споров и конфликтов
Получить консультацию

Бухгалтерам и аудиторам: правовая поддержка экспертов

Бесплатные юридические
консультации
Дополнительный заработок
Защита при налоговых спорах
и проверках
Обучение и информирование



MAX



телеграм



сайт

[телеграм-канал](#) +7 (495) 2014-014 legaltop.ru

