



АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ
В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ И БАНКРОТСТВА

БАНКРОТСТВО: ГЛАВНОЕ ЗА ФЕВРАЛЬ 2026

Знакомим с правовыми новостями и практикой в сфере банкротства за февраль 2026 года.

В свежей подборке:

- в первом чтении принят законопроект о комплексном урегулировании задолженности физлиц перед кредиторами;
- срок оспаривания сделок в банкротстве физлиц хотят сократить до года;
- очередность расчетов с кредиторами кредитных организаций могут изменить;
- Минэкономразвития опубликовало законопроект о правилах в отношении уголовного ареста и удовлетворения требований лиц, заявивших гражданский иск.

Оглавление

Правотворчество	3
Правоприменение	11
Практика Верховного Суда	11
Обзоры практики	11
Дела о банкротстве	12
Практика судов округов	34
Практика ФАС России	36
Новости	38



Правотворчество

В первом чтении принят законопроект о комплексном урегулировании задолженности физлиц перед кредиторами

11 февраля 2026 года в первом чтении принят [проект федерального закона № 1034778-8](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроект предусматривает, что:

- в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитным договорам/договорам займа до направления требования о досрочном возврате кредитор обязан направить заемщику уведомление о праве на комплексное урегулирование задолженности;
- с момента получения заявления об урегулировании задолженности кредитор становится организатором процедуры. При отсутствии оснований для отказа в рассмотрении заявления организатор должен направить в бюро кредитных историй (БКИ) информацию о начале урегулирования. БКИ информирует других кредиторов;
- каждый кредитор принимает решение о согласии или отказе внести изменения в кредитный договор (договор займа) или совершить иные действия по результатам проведения урегулирования задолженности;
- в случае отказа внести изменения кредитор обязан уведомить об этом БКИ для внесения указанной информации в кредитную историю заемщика и ее передачи организатору;
- если кредитор не уведомил БКИ об отказе внести изменения или совершить иные действия по результатам проведения комплексного урегулирования, он считается согласным на соответствующие действия;



- по результатам получения информации о принятых кредиторами решениях организатор направляет заемщику уведомление, содержащее информацию в том числе о принятых кредиторами решениях и о сроке для обращения к кредиторам;
- кредитор после обращения заемщика обязан совершить одно из действий: согласовать с заемщиком изменения в договор или иные действия, внести их/совершить действия; направить в БКИ информацию об отказе во внесении изменений/совершении иных действий по причине отказа заемщика или отсутствия согласий поручителей/залогодателей;
- в случае нарушения организатором или кредиторами обязанностей по проведению процедуры заемщик вправе обратиться к финансовому уполномоченному с заявлением о проверке;
- при выявлении нарушений уполномоченный уведомляет организатора, а также кредиторов о необходимости повторного проведения процедуры;
- для наиболее эффективного повторного проведения установлены ограничения на принудительное взыскание задолженности заемщика до завершения процедуры.

В Законе о банкротстве предусматриваются новые положения, согласно которым, если гражданин-заемщик по ипотечному договору, заключенному не в целях предпринимательской деятельности, обратится с заявлением о проверке процедуры комплексного урегулирования задолженности, право на обращение в суд возникает у кредитора после рассмотрения уполномоченным такого заявления.

Предусмотрено, что закон вступает в силу по истечении 270 дней после дня его официального опубликования. Действие закона распространяется на задолженность по договорам, заключенным с потребителями до дня вступления в силу настоящего закона, если такая задолженность возникла после его вступления в силу.

В первом чтении принят проект о корректировке терминологии, применяемой для обозначения международных стандартов

10 февраля в первом чтении принят [проект федерального закона № 1096230-8](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в целях обеспечения использования актуальной терминологии, принятой Фондом МСФО и применяемой для обозначения международных стандартов и их правообладателя).

Инициатор — Правительство России.

В ряде федеральных законов, в том числе в Законе о банкротстве, предложено скорректировать терминологию, применяемую для обозначения международных стандартов и их правообладателя. Например, «Международные стандарты финансовой отчетности» планируется заменить на «стандарты МСФО».

Срок оспаривания сделок в банкротстве физлиц хотят сократить до года

В Госдуму внесен [проект федерального закона № 1158686-8](#) «О внесении изменений в статью 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Инициатор — депутат Госдумы.

Предложено срок признания недействительными сделок физического лица сократить до года перед его банкротством — «для стабилизации рынка недвижимости и избавления граждан от избыточных опасений».

Очередность расчетов с кредиторами кредитных организаций могут изменить

В Госдуму внесен [проект федерального закона № 1162697-8](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоя-

тельности (банкротстве)» — в части распространения системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации на электронные денежные средства.

Инициаторы — депутаты Госдумы и сенаторы.

В частности, планируется скорректировать ст. 189.92 Закона о банкротстве, установив, что к первой очереди кредиторов кредитной организации относятся в том числе требования физлиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам об оказании услуг по переводу электронных денежных средств, при условии, что в их отношении при заключении договоров проводилась идентификация, в том числе упрощенная в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

Есть исключения — в частности, требования по договорам, заключенным для предпринимательской деятельности или профессиональной деятельности.

Предусмотрено, что закон вступит в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

Дополнительно по теме:

В Госдуму внесен проект федерального закона № 1161551-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Инициаторы — депутаты и сенаторы.

Сообщается, что значительное количество обращений в МФО вызвано финансовыми трудностями населения, необходимостью оплатить покупку товаров первой необхо-

димости, а также получить свободные денежные средства ввиду задержек заработных плат. Данные факторы обуславливают рост закредитованности населения, а также средней задолженности на одного занятого гражданина, что приводит к увеличению числа последующих банкротств физических лиц.

Процентные ставки по микрозаймам существенно превышают по банковским кредитам, в результате итоговая переплата клиента МФО может быть значительной. Согласно действующей редакции закона максимальная процентная ставка по микрозаймам — 0,8% в день (292% годовых).

Предлагается:

- снижение максимальной процентной ставки с 0,8% до 0,1 % в день;
- уменьшение максимального размера займа с 1 млн рублей до 100 тысяч рублей.

Разработан законопроект о правилах в отношении уголовного ареста и удовлетворения требований заявивших гражданский иск

Минэкономразвития разместило на федеральном портале проектов нормативных правовых актов [законопроект](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 103 и 103.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно новому п. 1.1 ст. 126 Закона о банкротстве, «Последствия открытия конкурсного производства»:

- по ходатайству конкурсного управляющего снятие ареста/иных ограничений на имущество проводит суд, на рассмотрении

которого находится уголовное дело или в который оно должно поступить;

- суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе в исключительных случаях приостановить производство по делу о банкротстве до вступления приговора по уголовному делу в силу;
- если производство приостановлено, то после вступления приговора в силу оно возобновляется, а требования заявивших гражданский иск лиц удовлетворяются в соответствии с установленной очередностью

Согласно новому п. 5.1. ст. 134 Закона о банкротстве, «Очередность удовлетворения требований кредиторов»:

- суд, рассматривающий дело о банкротстве, по заявлению управляющего/ кредитора выносит определение о включении или об отказе во включении в РТК требований лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск в порядке, установленном п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве. Оплата госпошлины — за счет средств должника;
- определение может быть вынесено судом вне зависимости от согласия на это лица, заявившего гражданский иск;
- в определении о включении в РТК требований лица, заявившего гражданский иск, указываются очередь и размер требования, сведения о сформированной конкурсной массе, общий объем требований кредиторов;
- требования потерпевших по уголовным делам, обеспеченные арестом, удовлетворяются в порядке очередности, независимо от наличия ареста

Согласно новому п. 32 ст. 213.27 Закона о банкротстве, «Порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина»:

- установленные уголовным законодательством штрафы (судебный штраф, штраф, назначенный в качестве основного или

дополнительного наказания) удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди;

- третье лицо вправе предоставить должнику средства для уплаты установленных уголовным законодательством штрафов. В этом случае штрафы уплачиваются за счет указанных средств с последующим возмещением за счет конкурсной массы в составе требований кредиторов в соответствии с очередностью, установленной для уплаты уголовного штрафа.

На текущий момент подводятся итоги общественного обсуждения текста проекта.

Дополнительно по теме:

КС РФ дал оценку конституционности положениям Закона о банкротстве ([Постановление](#) от 17 декабря 2025 года № 46-П). Перед судом стояли вопросы о снятии уголовного ареста (наложенного для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска) с имущества компании, признанной банкротом; об очередности удовлетворения требования о взыскании штрафа, назначенного приговором в качестве дополнительного наказания гражданину, признанному банкротом.

Вопрос о снятии уголовного ареста, указал КС РФ, разрешается так:

1. После признания компании банкротом суд по заявлению арбитражного управляющего или любого из конкурсных кредиторов принимает решение о включении в РТК требований лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск. Причем такое решение может быть принято вне зависимости от согласия заявившего гражданский иск

лица. В решении обязательно указываются очередь и размер этого требования и проч.

2. По обращению управляющего арест снимает суд, на рассмотрении которого находится уголовное дело или в который оно должно поступить — с участием должностного лица, возбудившего ходатайство об аресте, прокурора, арбитражного управляющего и лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск.

3. Суд может сохранить арест части имущества, если придет к выводу, что лицо, которому причинен вред преступлением, будет кредитором третьей очереди, полностью либо в значительной части лишенным возможности удовлетворения своих требований в банкротстве.

4. При невозможности выделить в натуре часть, на которую арест мог бы быть сохранен, арест снимается. Но одновременно управляющего обязывают перечислить на депозит суда часть выручки от реализации имущества.

5. Если решение о сохранении ареста части имущества или о выручке не принято, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве до вступления приговора по уголовному делу в законную силу или до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование.

6. В первом случае после вступления приговора в силу производство по делу о банкротстве возобновляется, а требования лица, заявившего гражданский иск, удовлетворяются в соответствии с установленной очередностью. Во втором — удовлетворение требований такого лица происходит в порядке, установленном новым правовым регулированием с учетом соответствующих изменений.

Уголовный штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, взыскивается в числе требований кредиторов, включенных в РТК, в третью очередь.

ЦБ РФ опубликовал указание о ликвидационном балансе кредитной организации

Опубликовано [Указание](#) Банка России «О составлении промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса ликвидируемой кредитной организации» (зарегистрировано в Минюсте России № 85280 от 9 февраля 2026 года).

Правоприменение

Практика Верховного Суда

Обзоры практики

В обзоре практики от ФНС — две банкротные позиции

Опубликовано [Письмо ФНС России](#) от 10 февраля 2026 года № БВ-36-7/948@ «О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, принятых в IV квартале 2025 года по вопросам налогообложения».

В Обзор, в частности, вошли позиции, связанные с делами о банкротстве:

- воля законодателя при введении налога на сверхприбыль охватывает не только обычную предпринимательскую деятельность, но и в принципе любые экономические операции, в том числе по продаже имущества должников-банкротов, принесшие сверхприбыль по смыслу Федерального закона «О налоге на сверхприбыль», в котором именно по этой причине применен подход расчета среднеарифметического превышения прибыли для всех случаев получения прибыли налогоплательщиками (п. 2);



- арест, наложенный налоговым органом, порождает на основании пункта 2.1 статьи 73 Налогового кодекса Российской Федерации залог в силу закона, поэтому требования налогового органа в деле о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом и налоговый орган как кредитор имеет права залогодержателя в отношении имущества, на которое ранее был наложен арест (п. 3).

Дела о банкротстве

ВС РФ: дата возникновения объективного банкротства должна быть одна

Дело о банкротстве: [№ А40-41432/2021](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Графит Инжиниринг»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 4 февраля 2026 года № 305-ЭС25-9901

Суть спора

В 2015 году должник заключил договор на выполнение работ по сооружению строительно-монтажной базы в Бангладеше. Поскольку офиса в этой республике у должника не было, он использовал кадровые, материальные, юридические и прочие ресурсы другой компании. Для погашения задолженности по зарплате должник перечислил компании 17 млн рублей, передача денег была оформлена договорами займа.

В деле о банкротстве компании суд признал эти договоры недействительными как заключенные аффилированными лицами, не отражающие реальное положение дел и повлекшие ущерб для кредиторов. Суд признал необоснованным требование должника к компании по возврату перечисленных сумм.

В деле о банкротстве должника конкурсный управляющий потребо-

вал привлечь по различным основаниям, в том числе за совершение повлекших банкротство должника сделок и за неподачу заявления о признании должника банкротом контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Суды трех инстанций отказали в привлечении к ответственности ряда лиц ввиду недоказанности наличия у них возможности контролировать должника. При этом привлекли к субсидиарке бывших руководителя, заместителя генерального директора — за невозможность полного погашения требований кредиторов ввиду совершения должником убыточных сделок и отказали в отношении неподачи заявления должника.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: в данном случае в основу судебных актов о привлечении к субсидиарке по ст. 61.11 Закона о банкротстве суды положили перечисление должником под руководством КДЛ 17 млн рублей в 2016-2017 годах.

По выводам нижестоящих инстанций, эти действия КДЛ привели к такому уменьшению имущества должника, при котором стало невозможно погасить требования его кредиторов, то есть к объективному банкротству. Одновременно, отказывая в привлечении к ответственности за неисполнение обязанности по подаче в суд заявления должника, суды установили, что признаки объективного банкротства у должника возникли в 2021 году, когда оно утратило возможность участвовать в крупном строительном проекте, получать за это вознаграждение и, как следствие, отвечать по своим обязательствам. Таким образом, по выводам судов объективное банкротство должника произошло и в 2016-2017 годах, и в 2021 году.

Такой вывод не соответствует принципам непротиворечивости и правовой определенности судебных актов, так как дата возникновения объективного банкротства должна быть одна. При этом данный признак существе-

нен, поскольку обязателен при оценке содеянного КДЛ, с точки зрения привлечения их к субсидиарной ответственности.

Кроме того, один из КДЛ ссылаясь на то, что сделки 2016-2017 годов вовсе не причинили вреда кредиторам должника. Заявитель указывал, что в деле о банкротстве компании установлен факт перечисления должником денег через компанию на взаимной основе своим работникам — ввиду невозможности в иностранной юрисдикции произвести эту выплату иным образом. В настоящем споре те же обстоятельства квалифицированы иным образом, причем не опровергнут довод ни о выполнении работниками трудовых функций, ни о равноценности оплаты их труда.

Действительно, вне зависимости от состава участвующих в разрешении спора лиц, оценка, данная судом ранее при разрешении иного спора, должна учитываться судом, рассматривающим последующее дело. Если суд, рассматривающий второй спор, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы. Разъяснения о подобном порядке рассмотрения судебных дел направлены на реализацию принципов правовой определенности и непротиворечивости судебных актов и неоднократно давались высшей судебной инстанцией.

В данном случае это требование судами не выполнено.

ВС РФ указал: обжалованные судебные акты подлежат отмене в части привлечения руководителя, заместителя гендиректора и компании к субсидиарке. Спор направили на новое рассмотрение для устранения противоречий.

Вопрос о прекращении обязанности налогового агента в качестве последствия недействительности сделки не решается автоматически

Дело о банкротстве: [№ А40-105473/2014](#), должник — акционерное общество «Мосстроймеханизация-5»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 4 февраля 2026 года № № 305-ЭС19-19461

Суть спора

Заместителю гендиректора должника, с 2004 по 2018 годы непрерывно входившего в состав Совета директоров:

- в 2011-2012 годах ежемесячно выплачивалось 850 000 рублей (оклад, надбавка и выплаты из поощрительного фонда);
- в 2011-2013 годах помимо указанных выплат начислено свыше 37 млн рублей, в том числе премия за счет прибыли, тринадцатая зарплата, материальная помощь, вознаграждение члену Совета директоров.

На момент совершения платежей должник имел неисполненные обязательства перед кредиторами: например, в декабре 2011 года — более 63 млн рублей. Далее задолженность увеличивалась и к началу 2013 года неисполненные обязательства составили более 2,3 млрд рублей, долг по которым впоследствии так и не был погашен. В 2014 году было возбуждено дело о банкротстве в 2022 году должник признан несостоятельным.

В начале 2023 года конкурсный управляющий стал оспаривать платежи в пользу ответчика по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суды трех инстанций заявление удовлетворили, исходя из того, что деньги перечислены аффилированному с должником лицу, входившему в его руководящий состав. Ответчик знал о состоянии дел в обществе и наряду с другими руководителями принимал решение об этих выплатах. Выплаты носили премиальный характер, в то время как деятельность общества была системно убыточной.

Кроме того, суд прекратил обязанности должника как налогового агента ответчика: поскольку спорные платежи признаны недействительной сделкой, полученное ответчиком квалифицируется как неосновательное обогащение, а подобные доходы не подлежат налогообложению.

Как следствие, должник не обязан что-либо удерживать у работника и уплачивать в бюджет в качестве налогов и страховых взносов. В аналогичном споре с иным ответчиком последствия недействительности сделки применены таким же образом, что имеет преюдициальное значение.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ пояснил: предмет кассационного обжалования сводился к решению вопроса о возможности прекращения обязанности налогового агента.

Сделка, вытекающая из трудовых правоотношений, может повлиять на возникновение и иных последствий для должника-банкрота. Так, в частности, совершаемые во исполнение подобной сделки финансово-хозяйственные операции могут повлечь налоговые последствия. Однако налоговые последствия сделки, вытекающей из трудовых правоотношений, не входят в предмет разбирательства при ее оспаривании.

Вопросы возникновения, исполнения и прекращения налоговых обязанностей должны рассматриваться и оцениваться в рамках отдельного самостоятельного судебного спора при наличии к тому соответствующего повода. Данный спор касался действительности начисления и выплаты средств в счет оплаты труда своего работника. Как следствие, не могло быть принято и решение об освобождении должника от исполнения обязанности по уплате налога и страховых взносов.

Ссылка судов и должника на преюдициальное значение обстоятельств, установленных в судебном акте по спору, рассмотренному с участием иного лица и без участия ответчика, несостоятельна, пояснил ВС РФ. В силу буквального содержания п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельств схожего судебного спора, рассмотренного в отношении иного лица, не имеют преюдициальных свойств для данного дела.

ВС РФ отменил обжалованные судебные акты в части указания на применение такого последствия недействительности сделок, как прекращение обязанностей налогового агента, отказав в удовлетворении этого требования.

Спор о бездействии конкурсного управляющего завершился мировым соглашением

Дело о банкротстве: [№ А56-58832/2019](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Капитал Стройиндустрия»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 27 февраля 2026 года № 307-ЭС21-20598

Суть спора

В 2021 году суд рассмотрел заявление конкурсного управляющего и признал недействительными заключенный между должником и ответчиком трудовой договор. В конкурсную массу взыскали перечисленную ответчику должником сумму в 2,6 млн рублей.

Суд исходил из того, что ответчик трудовые обязанности не выполнял, поэтому сделка мнимая, а выплата зарплаты при таких обстоятельствах незаконна. В июле 2021 года судебный акт был исполнен, поступившие средства были направлены на погашение требований кредиторов.

Впоследствии по жалобе ответчика суд признал, что тот получил деньги за реальное исполнение трудовых обязанностей. Произведен поворот исполнения судебного решения, однако должник деньги не вернул, что послужило поводом для жалобы на бездействие конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции в удовлетворении требования отказал, с чем не согласились в апелляции. Апелляция исходила из того, что спорное требование подлежало преимущественному удовлетворению перед другими выплатами по текущим обязательствам, так как спор-

ные деньги не являлись имуществом должника, не входили в его конкурсную массу, а значит, не могли распределяться между кредиторами.

Конкурсный управляющий был обязан и имел возможность выполнить требования.

Однако суд округа оставил в силе определение суда первой инстанции: списание денег осуществлял банк в календарной очередности в соответствии со ст. 134 Закона о банкротстве.

Позиция Верховного Суда

В ходе рассмотрения кассационной жалобы в суд было представлено мировое соглашение, которое ВС РФ посчитал возможным утвердить — в частности, на следующих условиях:

- сторонами признается и не оспаривается перечисление денежных средств со счета должника в пользу заявителя;
- заявитель признает и не оспаривает факт отсутствия претензий к конкурсному управляющему по доводам своей жалобы, в том числе в части невозвращения денежных средств по отмененному судебному акту и неисполнения конкурсным управляющим своих обязанностей.

Кредитор, требующий возмещения убытков, должен воздержаться от содействия увеличению их размера

Дело о банкротстве: [№ А43-25627/2016](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Ратово»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 3 февраля 2026 года № 301-ЭС18-25200

Суть спора

В феврале 2021 года управляющий провел торги по продаже имуще-

ства должника. Среди прочего, подлежали реализации права аренды двух земельных участков сельскохозяйственного назначения. Победителем объявлен заявитель.

Между заявителем и компанией был заключен предварительный договор купли-продажи прав на указанные земельные участки. Сторонами согласовано, что в случае незаключения до 15 апреля 2021 года основного договора купли-продажи заявителем будет уплачена двойная сумма задатка в пользу компании.

Подписанные управляющим экземпляры договоров купли-продажи по результатам торгов были направлены заявителю 29 апреля 2021 года, поэтому заключение с компанией основного договора купли-продажи в согласованный срок не состоялось. Первая часть суммы задатка, уплаченная заявителем, была добровольно возвращена им. Судом удовлетворен иск компании о взыскании второй части задатка, а также расходов по уплате госпошлины.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании солидарно с должника и бывшего конкурсного управляющего 9,7 млн рублей убытков.

На этот момент решение суда о взыскании второй части задатка и судебных расходов заявителем не было исполнено. При новом рассмотрении спора, удовлетворяя требования к управляющему в полном объеме, суды пришли к выводу, что наличие оснований для взыскания убытков доказано, негативный результат обусловлен в первую очередь бездействием самого управляющего, а в действиях заявителя отсутствуют признаки злоупотребления правом: он мог полагаться на добросовестность и разумность действий управляющего, на соблюдение им норм законодательства о банкротстве.

Однако же судами были изучены обстоятельства продажи имущества должника и установлено:

- с 8 по 20 февраля 2021 года и с 29 марта по 22 апреля 2021 года в отношении выставленного на торги имущества вводились обеспечительные меры;

- с 1 по 4 марта 2021 года передача имущества была невозможна в связи с подачей участником дела о банкротстве жалобы в антимонопольный орган на действия организатора торгов.

Кроме того, анализируя правоотношения между заявителем и компанией, суды пришли к выводу об их фактической аффилированности, отметив оперативность заключения предварительного договора, нетипичность условий договора для оборота, непривлечение должника к участию в деле в качестве третьего лица, несообщение о заключенном предварительном договоре управляющему.

Судами также отмечено, что КДЛ, привлеченный в настоящем деле к субсидиарке по обязательствам должника в качестве бенефициара последнего, является с мая 2016 года единственным участником заявителя, а с марта 2021 года — и его руководителем.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ отметил: при разрешении спора суды сосредоточились на причинно-следственной связи как одного из элементов состава гражданского правонарушения. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к единому выводу о том, что заявленные ко взысканию убытки не имеют прямой связи с неправомерными действиями (бездействием) ни должника, ни управляющего.

Сославшись на то, что при выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности, как правило, оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность, риск неисполнения обязательств, суды указали, что при заключении предварительного договора заявитель не мог не учитывать принадлежность прав



признанному банкротом лицу и связанный с этим риск оспаривания результатов торгов, а также неоднократно допускавшееся управляющим нарушение установленных Законом о банкротстве сроков.

Так что, действуя разумно и добросовестно, не вправе был рассчитывать, что договор купли-продажи по результатам торгов будет заключен в срок.

Однако, направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что победитель торгов, проведенных в деле о банкротстве, при любых обстоятельствах вправе ожидать, что проданное на торгах имущество должника будет передано ему в установленный Законом о банкротстве срок.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции как при первоначальном, так и при новом рассмотрении спора, ВС РФ признал ошибочным стандарт разумного и добросовестного поведения заявителя при заключении предварительного договора с компанией.

Кроме того, по общему правилу кредитор, требующий возмещения убытков, должен воздерживаться от содействия увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своего обязательства, а также принимать разумные меры к их уменьшению. При этом в п. 2 ст. 1083 ГК РФ в качестве обстоятельства, подлежащего учету при рассмотрении требования кредитора о возмещении вреда, указывается на содействие с его стороны возникновению или увеличению вреда даже по грубой неосторожности.

Также при рассмотрении спора судами установлена нетипичность поведения заявителя и компании. Законных оснований для удовлетворения заявления не имелось, отметил ВС РФ.

Компенсация морального вреда не включается в конкурсную массу, если не имелось злоупотреблений

Дело о банкротстве: [№ А70-9027/2023](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 18 февраля 2026 года № 304-ЭС25-1316

Суть спора

Должник был похищен организованной преступной группой. Ему угрожали убийством, его избивали и др. В результате должнику были причинены боль, телесные повреждения и моральные страдания. Суд удовлетворил иск должника, в его пользу взыскали 300 тыс. руб. в счет компенсации морального вреда.

Позже было возбуждено дело о несостоятельности, должника признали банкротом, ввели процедуру реализации имущества. В феврале на счет должника от службы судебных приставов поступило 296 тыс. рублей, которые гражданин потребовал исключить из конкурсной массы и выдать их ему для возмещения вреда здоровью.

Финансовый управляющий из поступившей суммы выделил должнику деньги в размере прожиточного минимума и обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, настаивая на том, что деньги подлежат включению в конкурсную массу.

Суды трех инстанций признали, что деньги включаются в конкурсную массу:

- на эту выплату не распространяется исполнительский иммунитет;
- компенсация морального вреда не имеет целевого назначения.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ отметил: одним из способов защиты гражданских прав являет-

ся компенсация морального вреда, которая по общему правилу осуществляется в денежной форме. Гражданский иск о компенсации может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Выплатой компенсации устраняется или сглаживается острота психоэмоциональных страданий и переживаний у пострадавшего. Уже сам факт получения потерпевшим компенсации в какой-то степени призван восстановить его психическое здоровье.

ВС РФ заметил, что в порядке исполнительного производства кредиторы не могут рассчитывать на принудительное удовлетворение своих требований за счет сумм, выплачиваемых должнику в возмещение причиненного здоровью вреда, так как на них не может быть обращено взыскание.

Таким образом, нематериальные блага относятся к неотчуждаемым и непередаваемым ценностям, обеспечивающим психофизическое и социальное благополучие человека. Посягательство на эти блага дает потерпевшему право на компенсацию, которая неразрывно связано с личностью потерпевшего, носит личный характер и компенсирует вред здоровью. Разумная и справедливая компенсация присуждается судом, рассматривающим соответствующий спор, после установления факта причинения потерпевшему страданий.

В связи с изложенным ВС РФ указал, что деньги, выплаченные должнику в счет компенсации морального вреда по общему правилу не могут распределяться среди его кредиторов и подлежат исключению из конкурсной массы.

Вопреки выводам судов, должник-банкрот не должен фактически повторно доказывать последствия его страданий. Во-первых, не всякое страдание с неизбежностью

влечет заболевание или иное повреждение здоровья, требующее лечения, однако это не исключает наличие морального вреда и право на его компенсацию. Во-вторых, эти обстоятельства учитываются ранее в судебном споре о присуждении компенсации морального вреда. Новые подобные обстоятельства могут явиться основанием для предъявления дополнительных требований к причинителю вреда, а не для распределения уже присужденной суммы.

Однако заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав влечет для такого лица отказ в судебной защите принадлежащего ему права. В этом случае кредиторы вправе рассчитывать на удержание (обращение взыскания) на деньги, поступившие в конкурсную массу в том числе и как компенсация морального вреда.

Финансовый управляющий и кредитор указывали, что по отношению к своим кредиторам должник ведет себя крайне недобросовестно. Это выражается в том, что он умышленно и неоднократно отчуждал свое дорогостоящее имущество (здания, земельные участки, транспортные средства, долю в хозяйственном обществе). Стоимость имущества многократно превосходила размер требуемой им компенсации, однако активы в конкурсную массу не возвращены и деньги от их продажи в конкурсную массу не поступили.

Таким образом, должник фактически получил компенсацию морального вреда в деньгах за счет скрытых/выведенных активов. При доказанности этого позицию должника следует рассматривать как требование о повторном исключении имущества из конкурсной массы, что является злоупотреблением правом, не подлежащим судебной защите, пояснил ВС РФ.

Спор направили на новое рассмотрение.

Проверка судом законности вступившего в силу судебного акта не препятствует подаче заявления о пересмотре

Дело о банкротстве: [№ А38-4254/2019](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперерабатывающий завод»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 24 февраля 2026 года № 301-ЭС21-29781

Суть спора

В РТК были включены требования банка — 1,9 млрд рублей, — основанные на договоре поручительства, согласно которому должник обязался отвечать по кредиту общества. Сумма кредита выдана в 2017 году и не возвращена.

Конкурсный управляющий попросил пересмотреть определение о включении в РТК по вновь открывшимся обстоятельствам, направив ходатайство о восстановлении пропущенного им срока.

Управляющий сослался на то, что группа компаний, в которую, в частности, входили должник и общество, через заключение кредитного договора и иных сделок вывели средства в пользу кипрской компании, ранее являвшейся миноритарным акционером банка. По мнению управляющего, поступление полученных от банка средств на счет связанной с ним прежде иностранной организации свидетельствует о погашении основного долга по кредиту.

Суд первой инстанции посчитал, что срок на обращение в суд пропущен без уважительных причин.

Суд апелляционной инстанции счел, что конкурсным управляющим приведены объективные и уважительные причины, препятствующие своевременному обращению с заявлением. Окружной суд также признал трехмесячный процессуальный срок непропущенным.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: заявление о пересмотре подано управляющим 22 мая 2024 года, оно подлежало рассмотрению по общим правилам гл. 37 АПК РФ.

Заявление о пересмотре подается в суд, принявший судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра. Днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств.

В рассматриваемом случае управляющий сообщил, что об обстоятельствах, положенных в обоснование его заявления, он узнал 1 декабря 2023 года. Поэтому у суда округа не было оснований исчислять трехмесячный срок с более позднего момента.

Управляющий не отрицал, что трехмесячный срок им пропущен, в связи с чем и заявил ходатайство о его восстановлении.

ВС РФ напомнил, что пропущенный срок может быть восстановлен, если суд признает причины пропуска срока уважительными. Как верно отметил суд первой инстанции, сама по себе проверка судом округа законности вступившего в силу судебного акта, положенного в основание заявления о пересмотре, не препятствовала подаче указанного заявления. Ожидание результата такой проверки не является уважительной причиной пропуска срока.

Иные причины управляющий не привел. Таким образом, срок пропущен в отсутствие к тому уважительных причин, даже если его исчислять с момента, указанного самим управляющим.

У судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований как для удовлетворения заявления о пересмотре ввиду его поздней

подачи, так и для отмены ранее принятого определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Искусственное придание квартире исполнительского иммунитета влечет отказ в защите прав

Дело о банкротстве: [№ А56-99903/2022](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 25 февраля 2026 года № 307-ЭС24-21877

Суть спора

Должник обратился в суд с заявлением о собственном банкротстве, ссылаясь в том числе на невозможность удовлетворения долговых обязательств умершего отца ввиду недостаточности объема наследственной массы.

Должник вступил в права наследования в отношении имущества своего отца, в том числе квартиры. Также в период с 1 августа 2013 года до 2 марта 2022 года должнику принадлежала 1/2 доли в праве собственности на другую квартиру.

1 марта 2022 года должник и его мать заключили договор дарения 1/2 доли должника. Суды отказали в признании договора недействительным, поскольку наследники отвечают по долгам наследодателя только в пределах наследственного имущества, в то время как отчужденное по договору дарения являлось личной собственностью должника.

В рамках настоящего спора, отказывая в удовлетворении заявления кредитора о включении унаследованной квартиры в конкурсную массу, суд исходил из того, что сделка по отчуждению 1/2 доли не признана недействительной, а спорная квартира — единственное для должника жилье.

Апелляция же посчитала, что должник создал ситуацию, при которой



унаследованная искусственно наделена исполнительским иммунитетом.

Суд округа согласился с первой инстанцией: договор дарения заключен в отношении личного имущества должника, не входящего в состав наследства; легитимность этого договора дарения установлена вступившим в законную силу судебным актом; спорная квартира защищена исполнительским иммунитетом в пользу наследника, так как является единственным жильем.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ обратил внимание: судами установлено, что до принятия наследства должнику длительное время на праве собственности принадлежала 1/2 доля в праве собственности на квартиру. После смерти отца должник, будучи осведомленным о наличии у наследодателя долгов, перед принятием наследства совершил безвозмездное отчуждение в пользу заинтересованного лица 1/2 доли в праве собственности на квартиру и обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

Спорная квартира на момент открытия наследства не была единственным жильем должника, однако в результате отчуждения 1/2 доли непосредственно перед принятием наследства и в преддверии собственного банкротства должник создал ситуацию, при которой она стала таковым. То есть должник совершил недобросовестные действия по искусственному приданию квартире исполнительского иммунитета, что является основанием для отказа в защите прав, образующих исполнительский иммунитет.

При указанных обстоятельствах апелляция пришла к правомерному выводу о включении квартиры в конкурсную массу.

Единый тариф страховых взносов признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы

Дело о банкротстве: [№ А05-10354/2023](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Северо-Западные коммунальные системы»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 13 февраля 2026 года № 307-ЭС25-11010

Суть спора

Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о включении в РТК 83,5 тыс. рублей — основной долг по единому страховому взносу. ФНС полагала, что всю эту задолженность необходимо учесть во второй очереди.

Разрешая спор, суды сочли, что в процедурах банкротства порядок удовлетворения задолженности по страховым взносам различается в зависимости от вида обязательного страхования, на который эти взносы расходуются.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ обратил внимание: суды не учли, что с 1 января 2023 года были внесены изменения в законодательство о налогах и сборах: введен единый тариф страховых взносов, приняты положения, направленные на создание универсальной системы исчисления и уплаты, предусматривающей установление единого круга застрахованных лиц и единой предельной и облагаемой базы во все внебюджетные фонды.

Предмет спора заключался в определении очередности недоимки не по прежним разрозненным тарифам, а по новому единому социальному платежу. Суды не приняли во внимание, что в результате весь этот платеж (единый тариф страховых взносов в целом) окончательно

признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы.

Такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса относятся ко второй очереди удовлетворения. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам обеспечением, что противоречит самой сути отношений по соцстрахованию.

ВС РФ признал спорную задолженность подлежащей удовлетворению во вторую очередь.

ВС РФ разъяснил, как правопреемник мог выразить волю на рассмотрение поданной правопродшественником кассационной жалобы

Дело о банкротстве: [№ А05-5689/2024](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «СК»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 13 февраля 2026 года № 307-ЭС25-10527

Суть спора

Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о включении в РТК задолженности в сумме 2,9 млн рублей.

Суд первой инстанции требование ФНС признал обоснованным, в сумме 163 тыс. рублей включил его в реестр во вторую очередь, в остальной части – в третью. Апелляция и суд округа с этим согласились.

ФНС в кассационной жалобе просила судебные акты отменить в части отнесения требования в сумме 356 тыс. рублей к третьей очереди, признать эту часть подлежащей удовлетворению во вторую.

Впоследствии ФНС сообщила, что после подачи ею жалобы третье лицо погасило за должника все требования об уплате обязательных платежей, в связи с чем уполномоченный орган заменен на этого правопреемника.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: ФНС, получив причитающуюся к уплате в бюджет сумму, выбыла из спорных материальных отношений, в связи с чем обжалуемые судебные акты не нарушают публичные интересы.

В свою очередь, правопреемник ФНС волю на рассмотрение по существу кассационной жалобы, поданной правопреемником, не выразил — не подготовил отзыв или какой-либо иной документ, в котором бы поддерживал доводы жалобы, представителя в судебное заседание не направил.

Наоборот, это общество заявило ходатайство об исключении из реестра требования, перешедшего к нему от ФНС. Ходатайство было удовлетворено. Действия общества свидетельствуют об очевидном отсутствии у него интереса к разрешению вопроса об очередности.

При таких обстоятельствах ВС РФ оставил кассационную жалобу без рассмотрения.

Принятие должником имущества и последующая передача обратно не могут свидетельствовать о неравноценности встречного исполнения

Дело о банкротстве: [№ А40-128803/2023](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Топливная компания Сибирь»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 6 февраля 2026 года № 305-ЭС24-22767

Суть спора

Конкурсный управляющий попросил признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства, заключенный между должником и гражданкой, применить последствия недействительности сделки. Управляющий ссылаясь на то, что оплата по договору ответчиком — матерью бывшей супруги основного бенефициара должника — не произведена.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что, если подозрительная сделка совершена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 612 Закона о банкротстве (неравноценность встречного исполнения), и установления иных обстоятельств не требуется.

Также суд, установив, что в результате последовательного совершения двух сделок (договоров купли-продажи транспортного средства от 17 октября 2022 года и от 18 октября 2022 года) стороны фактически вернулись в имущественное и финансовое положение, существовавшее до заключения договора от 17 октября 2022 года, отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Отменяя определение первой инстанции, апелляция исходила из того, что для признания сделки недействительной не требуется, чтобы сделка была исполнена сторонами, и неравноценность может определяться исходя из условий сделки. Поэтому, установив, что выпиской с расчетного счета ответчика подтверждается отсутствие оплаты, суд удовлетворил заявление управляющего. Отклоняя вывод суда первой инстанции о том, что встречные требования автоматически прекратились, апелляция указала: такое прекращение возможно только по соглашению сторон, тогда как никакого согласования путем зачета встречных однородных требований сторонами не производилось, тем более что проведение зачета запрещено в преддверии банкротства или в уже ходе процедур.

Указанные выводы поддержал суд округа.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ пришел к выводу, что при удовлетворении заявления управляющего суды не учли следующее:

- управляющий ссылался на то, что оспариваемая сделка подпадает под два состава подозрительности сделки, предусмотренных, соответственно, п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Суд первой инстанции правильно определил, что к сделке подлежит применению п. 1 статьи, ввиду чего установления иных признаков подозрительности не требуется. Таким образом, квалификацию судами апелляционной инстанции и округа договора одновременно по п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судебная коллегия признает неосновательной;
- суд первой инстанции пришел к законному выводу, что совершение обеих сделок в пределах календарных суток, идентичность их условий (в том числе о предмете и цене), «зеркальный» характер прав и обязанностей должника и ответчика свидетельствуют о том, что у сторон отсутствовало намерение передать должнику в собственность транспортное средство, поскольку имущественное положение сторон до и после совершения обеих сделок не изменилось. Следовательно, вопреки мнению управляющего, владение должником транспортным средством носило транзитный характер и принятие этого транспортного средства должником и последующая передача обратно не могут свидетельствовать о неравноценности встречного исполнения.

В то же время ссылку суда первой инстанции на допустимость согласования сторонами прекращения их встречных требований в порядке, отличающемся от предусмотренного ст. 410 ГК РФ, в том числе путем их автоматического прекращения, судебная коллегия также признала ошибочным. На порочность приведенного обоснования правомерно обратили внимание суды апелляционной инстанции и округа.

Однако ошибочная ссылка суда первой инстанции не привела к принятию неправильного решения, поэтому его судебный акт оставили в силе.

Практика судов округов

В квартальном обзоре практики от АС УО — ряд банкротных позиций

Опубликован [обзор](#) судебной практики по делам, рассмотренным Арбитражным судом Уральского округа в IV квартале 2025 года (утвержден 16 февраля 2026 года).

Среди прочего, в подборке — блок о спорах, связанных с применением законодательства о банкротстве.

1. Денежные средства, перечисленные третьим лицом в счет погашения требований налогового органа в деле о банкротстве без последующего признания требований погашенными ввиду нарушения установленного порядка, сроков или неполного объема исполнения обязательства подлежат возврату плательщику на основании специальных норм банкротного законодательства (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 октября 2025 года по делу [№ А60-44500/2024](#)).
2. При разрешении вопроса о возможности утверждения локального плана реструктуризации суд вправе преодолеть возражения залогового кредитора, если такие возражения не обусловлены разумными экономическими причинами, а предложенный план не ухудшает положение кредитора. Наличие у созаемщика (бывшего члена семьи должника), добросовестно исполняющего кредитные обязательства и заинтересованного в сохранении жилья, возможности продолжать их исполнение является основанием для применения реабилитационных механизмов даже при отсутствии согласия должника, если его возражения могут свидетельствовать о злоупотреблении правом (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 октября 2025 года по делу [№ А60-56000/2022](#)).
3. При рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы доли должника в праве собственности на жилое по-



мещение, не являющейся для него единственным жильем, суд должен исходить из экономической обоснованности реализации данного имущества относительно удовлетворения требований кредиторов и оценить, не повлечет ли ее продажа третьему лицу нарушение баланса между имущественными интересами кредиторов и правами должника и (или) членов его семьи (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 ноября 2025 года по делу [№ А71-18157/2024](#)).

4. Даже при достижении цели погашения реестра и предстоящем прекращении процедуры банкротства арбитражный управляющий сохраняет обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника и всех кредиторов, обеспечивая сохранность и наилучшее экономическое использование активов, а любые распоряжения значимыми корпоративными правами без проверяемой экономической мотивации и при явном конфликте интересов могут быть квалифицированы как злоупотребление правом (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 октября 2025 года по делу [№ А07-23992/2023](#)).

5. При рассмотрении вопроса о возложении на заявителя по делу обязанности по выплате фиксированного вознаграждения финансовому управляющему суду надлежит установить наличие (отсутствие) возможности выплаты вознаграждения за счет конкурсной массы, а также соблюдение управляющим установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 ноября 2025 года по делу [№ А60-32851/2021](#)).

6. Размер стимулирующего вознаграждения конкурсного управляющего определяется судом с учетом реального вклада управляющего в конечный результат, включая как активную роль в доказывании оснований и размера субсидиарной ответственности, так и действия по реальному исполнению соответствующего судебного акта (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 декабря 2025 года по делу [№ А60-2863/2020](#)).

7. Правило о распоряжении кредиторами правом требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной

ответственности не может быть применено по аналогии закона к требованию о взыскании убытков с арбитражного управляющего (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2025 года по делу [№ А47-2861/2014](#)).

8. Передача имущества детям в качестве отступного по алиментному соглашению при несоразмерности актива потребностям детей и при фактическом сохранении контроля со стороны родителей подлежит проверке на мнимость. Наличие в разных делах о банкротстве требований к детям по поводу одного актива предполагает рассмотрение судом вопроса об объединении споров для установления единого размера ответственности и исключения неосновательного обогащения кредиторов за счет неоднократного взыскания одной и той же суммы (Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 7 ноября 2025 года по делу [№ А07-34710/2021](#), от 7 ноября 2025 года по делу [№ А07-30925/2020](#), от 7 ноября 2025 года по делу [№ А07-34711/2021](#)).

Практика ФАС России

УФАС выявило необоснованный отказ в допуске участника к торгам по формальному признаку

Московское УФАС России рассмотрело жалобу на действия арбитражного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должника ([Решение](#) №3912/26 от 3 февраля 2026 года по делу № 077/07/00-227/2026). Согласно доводам обращения, заявитель был неправомерно отстранен от участия в торгах из-за якобы неполного комплекта документов.

Антимонопольная служба признала жалобу обоснованной, установив нарушение ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве организатором торгов.

Заявитель был отстранен от участия в торгах из-за отсутствия сведений об ИНН в документах. При этом ИНН заявителя фактически при-



существовал, например, в электронной заявке на участие. Таким образом, отказ в допуске был необоснованным, так как требование было фактически выполнено.

- Необоснованный отказ лишил заявителя возможности участвовать в торгах, что противоречило его законным интересам и принципам равенства доступа к участию в торгах.
- Поскольку из 14 поданных заявок допущены были только 2 участника, отказ в допуске по формальному и необоснованному основанию ограничил конкуренцию на торгах, что могло повлиять на итоговую цену продажи имущества и интересы других участников процедуры банкротства.
- Дополнительно антимонопольный орган отметил, что вопрос о возможном сговоре должен рассматриваться отдельно согласно Закону о защите конкуренции.

Формальное отклонение заявки за непредставление предусмотренных сведений не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника, если Организатором торгов не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям.

Новости

Заработали нововведения, касающиеся СРО арбитражных управляющих и СРО операторов электронных площадок

С 1 марта 2026 года вступили в силу положения [Федерального закона от 31 июля 2025 года № 304-ФЗ](#), предусматривающего, в частности, поправки в Закон о банкротстве (ст. 31 Закона № 304-ФЗ).

Речь в том числе идет о регулировании в отношении единого реестра СРО арбитражных управляющих, реестра СРО операторов электронных площадок.

Новости управлений ФНС России:

- [УФНС по Ульяновской области](#) обращает внимание на недопущение нарушения прав уполномоченного органа в части распределения затрат на НДС при сдаче в аренду заложенного имущества и погашении текущих обязательных платежей, связанных с залоговым имуществом.
- Законодательством предусмотрена возможность заключения согласительной процедуры с целью погашения налоговых обязательств в бюджет в полном объеме. [УФНС по Ульяновской области](#) сообщает: для предоставления разъяснений по вопросу согласования порядка и условий заключения мирового соглашения необходимо обратиться в соответствующее УФНС России по субъекту РФ.
- Межрайонная ИФНС России № 7 по Омской области (Долговой центр) наделена полномочиями направления заявлений о признании банкротами физических лиц, зарегистрированных в Сибирском федеральном округе, если у них имеются признаки неплатежеспособности. УФНС по Иркутской области [приводит](#) статистику: в течение пяти месяцев применения нового механизма в арбитражные суды Долговым центром направлено свы-

ше 650 заявлений о признании юридических лиц банкротами на общую сумму более 24,7 млрд рублей.

Дополнительно по теме:

У Федеральной налоговой службы есть [официальный канал](#) в МАХ.

На Федресурсе опубликована свежая статистика:

- [статистический бюллетень](#) Федресурса по банкротству по итогам 2025 года;
- [анализ результатов проведения торгов](#) по продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за 2015-2025 годы;
- [рэнкинги ЭТП](#), осуществляющих торги в банкротстве, за 4 квартал 2025 года.



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ЮРИСТОВ, БУХГАЛТЕРОВ И БИЗНЕСА



Для практикующих юристов

Дополнительный заработок
Связи в других регионах
Мозговые штурмы
Повышение квалификации
и вебинары
Обзоры судебной практики
и обмен опытом



Правовая поддержка бизнеса

Банкротство и ликвидация фирм
Сопровождение налоговых проверок
Защита сделок от оспаривания
Защита от субсидиарной ответственности
Разрешение споров и конфликтов
Получить консультацию

Бухгалтерам и аудиторам: правовая поддержка экспертов

Бесплатные юридические
консультации
Дополнительный заработок
Защита при налоговых спорах
и проверках
Обучение и информирование



MAX



телеграм



сайт

телеграм-канал +7 (495) 2014-014 legaltop.ru

