



**АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ**  
В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ И БАНКРОТСТВА

# БАНКРОТСТВО: **ГЛАВНОЕ ЗА ЯНВАРЬ** **2026**

---

Знакомим с правовыми новостями и практикой в сфере банкротства за январь 2026 года.

В свежей подборке:

- предложено установить допоснование для прекращения мер по предупреждению банкротства банка;
- начиная с марта, заработают нововведения, касающиеся СРО арбитражных управляющих и операторов электронных площадок;
- КС РФ включил банкротную позицию в ежегодный обзор;
- опубликован статистический релиз Федресурса за 2025 год.

## Оглавление

<b>Правотворчество</b>	<b>3</b>
<b>Правоприменение</b>	<b>5</b>
Практика Конституционного Суда	5
Практика Верховного Суда	7
Практика ФАС России	21
<b>Новости</b>	<b>23</b>



# Правотворчество

## Предложено установить дополнительное основание для прекращения мер по предупреждению банкротства банка

В Госдуму внесен [проект федерального закона](#) № 1118915-8 «О внесении изменений в статью 189.49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Инициаторы — депутаты Госдумы.

Предлагается:

- установить, что реорганизация saniруемого банка в форме присоединения к банку-инвестору в соответствии с планом участия Агентства по страхованию вкладов или Банка России является основанием для прекращения такого плана участия Агентства или Банка России без необходимости вынесения вопроса о его прекращении на Комитет банковского надзора Банка России и Совет директоров Банка России;
- исключить необходимость Агентства представлять в Банк России ежемесячные отчеты о ходе выполнения мероприятий, предусмотренных планом участия Агентства, после присоединения saniруемого банка к банку-инвестору в случае принятия Комитетом банковского надзора Банка России решения о неприменении мер к банку-инвестору в соответствии с п. 14 статьи 189.47 Закона о банкротстве.

## Подготовлен проект решения о субсидиях предприятиям ОПК для предупреждения банкротства

Минпромторг на федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликовал [проект Решения](#) о порядке предоставления субсидии стратегическим организациям оборонно-промышленного комплекса в целях предупреждения банкротства.

Документ проходит общественные обсуждения.



## В марте заработают нововведения, касающиеся СРО арбитражных управляющих и СРО операторов электронных площадок

С 1 марта 2026 года заработают положения [Федерального закона от 31 июля 2025 года № 304-ФЗ](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего, в частности, поправки в Закон о банкротстве (ст. 31 Закона № 304-ФЗ). Среди прочего:

- установлено, что сведения, содержащиеся в едином государственном реестре СРО арбитражных управляющих, используются при межведомственном информационном взаимодействии (п. 2.1 ст. 22 Закона о банкротстве). Сведения включаются в реестр в течение 10 рабочих дней (сейчас — 15 дней); кроме того, меняются требования к представлению в орган по контролю (надзору) пакета документов (п. 4. ст. 22 Закона о банкротстве);
- корректируются положения о приобретении статуса СРО арбитражных управляющих. В частности, устанавливается, что СРО направляет в орган по контролю (надзору) заявление и документы в электронной форме через ИКТсети (в т. ч. ЕПГУ); решение о включении/отказе во включении объединения СРО в реестр направляется в электронной форме в день его принятия (п. 3.1-3.3 ст. 26.1 Закона о банкротстве);
- устанавливаются требования к пакету документов для включения в государственный реестр СРО операторов электронных площадок (п. 3-7 ст. 111.1 Закона о банкротстве);
- закрепляется, что СРО операторов электронных площадок обязана разработать и утвердить следующие документы: правила приема и прекращения членства; условия членства; правила профессиональной этики; перечень мер дисциплинарного воздействия, порядок и основания их применения в отношении членов этой СРО; требования к раскрытию информации о деятельности СРО и ее членов (п. 3 ст. 111.4 Закона о банкротстве).

# Правоприменение

## Практика Конституционного Суда

### КС РФ включил банкротную позицию в ежегодный обзор

КС РФ опубликовал обзоры практики [за 4 квартал 2025](#) года и общий [за 2025 год](#). В них, в частности, вошла позиция, связанная с толкованием норм Закона о банкротстве (п. 20 / 61).

КС РФ дал оценку конституционности положениям Закона о банкротстве, Закона об исполнительном производстве, УК РФ, УПК РФ и УИК РФ ([Постановление от 17 декабря 2025 года № 46-П](#)).

Перед судом стояли вопросы:

- о снятии уголовного ареста (наложенного для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска) с имущества компании, признанной банкротом;
- об очередности удовлетворения требования о взыскании штрафа, назначенного приговором в качестве дополнительного наказания гражданину, признанному банкротом.

Оспоренные положения признаны не соответствующими Конституции. Вопрос о снятии уголовного ареста, указал КС РФ, разрешается так:

1. После признания компании банкротом суд по заявлению арбитражного управляющего или любого из конкурсных кредиторов принимает решение о включении в РТК требований лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск. Причем такое решение может быть принято вне зависимости от согласия заявившего гражданский иск лица. В решении обязательно указываются очередь и размер этого требования и проч.



2. По обращению управляющего арест снимает суд, на рассмотрении которого находится уголовное дело или в который оно должно поступить — с участием должностного лица, возбудившего ходатайство об аресте, прокурора, арбитражного управляющего и лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск.

3. Суд может сохранить арест части имущества, если придет к выводу, что лицо, которому причинен вред преступлением, будет кредитором третьей очереди, полностью либо в значительной части лишенным возможности удовлетворения своих требований в банкротстве.

4. При невозможности выделить в натуре часть, на которую арест мог бы быть сохранен, арест снимается. Но одновременно управляющего обязывают перечислить на депозит суда часть выручки от реализации имущества.

5. Если решение о сохранении ареста части имущества или о выручке не принято, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве до вступления приговора по уголовному делу в законную силу или до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование.

6. В первом случае после вступления приговора в силу производство по делу о банкротстве возобновляется, а требования лица, заявившего гражданский иск, удовлетворяются в соответствии с установленной очередностью. Во втором — удовлетворение требований такого лица происходит в порядке, установленном новым правовым регулированием с учетом соответствующих изменений.

Уголовный штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, взыскивается в числе требований кредиторов, включенных в РТК, в третью очередь.

# Практика Верховного Суда

**ВС РФ: заявитель апелляционной жалобы знал о своей обязанности вернуть деньги и должен был предпринять действия по исполнению судебного акта**

**Дело о банкротстве:** [№ А40-107430/2017](#), должник — федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 12»

**Судебный акт:** [определение](#) Верховного Суда от 26 января 2026 года № 305-ЭС24-4991

## Суть спора

В 2024 году суд удовлетворил заявление управляющего о признании недействительной сделкой (по ст. 61.3 Закона о банкротстве) платежа в 18,5 млн рублей в пользу общества и обязал последнее вернуть должнику указанную сумму. Общество исполнило определение суда.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 348 тыс. рублей — за период с даты вступления судебного акта в законную силу и до даты фактического исполнения (с 6 мая по 17 июня 2024 года).

Полностью отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались п. 47 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7, в котором указано на освобождение ответчика от уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ, когда исполнению обязательств препятствовало действие (бездействие) кредитора. Суды установили, что конкурсный управляющий уведомил общество о реквизитах 5 июня 2024 года, и последнее исполнило обязательство сразу после появления на счетах денежных средств.

С этими выводами впоследствии согласился суд округа.





## Позиция Верховного Суда

ВС РФ обратил внимание, что одной из причин отказа в удовлетворении заявления стало установленное судами отсутствие возможности у общества своевременно исполнить судебный акт ввиду недостаточности средств.

---

*Данный подход противоречит позиции, изложенной в п. 45 Постановления Пленума № 7, в соответствии с которым отсутствие средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов по ст. 395 ГК РФ.*

---

Противоречат материалам дела и выводы судов о создании конкурсным управляющим препятствий для исполнения судебного акта. Как указывает само общество и следует из материалов дела, управляющий направил ответ, содержащий реквизиты для перечисления средств, на следующий день после соответствующего запроса общества 4 июня 2024 года. Такое действие конкурсного управляющего исключает несвоевременность.

Общество, являясь заявителем апелляционной жалобы, знало о своей обязанности вернуть должнику средства, в связи с чем должно было предпринять соответствующие действия по исполнению судебного акта. Следовательно, отсутствие у общества реквизитов вызвано его собственным бездействием.

Суды неправоммерно переложили бремя ответственности за неисполнение судебного акта на взыскателя, который, по ошибочному мнению судов, должен требовать немедленного исполнения судебного акта, разъяснять возможность применения ст. 395 ГК РФ или лишиться права на удовлетворение соответствующих требований.

Подобный подход противоречит смыслу ч. 2 ст. 16 АПК РФ, в соответствии с которой именно на проигравшей стороне лежит обязанность



исполнить судебный акт. Более того, общество в отзыве указало, что взыскиваемые проценты подлежат начислению, но за иной период, тем самым признав часть требований и не заявляя возражений относительно их расчета. Изложенное само по себе указывает на отсутствие у судов оснований для полного отказа в удовлетворении настоящего заявления.

Таким образом, учитывая отсутствие возражений относительно расчета требований и законных оснований для изменения периода их начисления, суды неправомерно отказали во взыскании процентов в заявленном размере.

Верховный Суд отменил акты нижестоящих инстанций и удовлетворил заявление управляющего.

### Как платить госпошину по требованиям о включении в РТК, не подтвержденным вступившим в силу судебным актом

**Дело о банкротстве:** [№ А40-274339/2023](#), должник — гражданин

**Судебный акт:** [определение](#) Верховного Суда от 27 января 2026 года № 305-ЭС25-9788

### Суть спора

Общество попросило включить в РТК задолженность в размере 102 млн рублей.

Суд первой инстанции заявление общества оставил без движения, поскольку оно было подано на бумажном носителе и к нему не приложен документ, подтверждающий уплату госпошины. Далее заявление общества было возвращено в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Апелляция определение суда первой инстанции оставила без изменения.

Однако суд округа указанные судебные акты отменил и направил вопрос на рассмотрение.

## Позиция Верховного Суда

ВС РФ не согласился с судом округа и пояснил: поскольку к заявлению общества в отсутствие судебного акта, подтверждающего требование, не был приложен документ об уплате госпошлины, заявление было обоснованно оставлено без движения, а затем — в связи с устранением данного нарушения — возвращено судом первой инстанции, с чем согласился апелляционный суд.

---

*В Обзоре практики ВС РФ № 1-2024 указано, что при подаче в деле о банкротстве заявлений, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер госпошлины подлежит исчислению по общим правилам. В частности, по требованиям о включении в РТК (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) пошлина оплачивается исходя из того, что заявление носит имущественный характер, подлежащий оценке (подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).*

---

В силе оставили определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

**Солидарный должник, предоставивший частичное исполнение, не может предъявить регрессное требование во вред потерпевшему**

**Дело о банкротстве:** [№ А40-12630/2022](#), должник — гражданин

**Судебный акт:** [определение](#) Верховного Суда от 29 января 2026 года № 305-ЭС25-9865

## Суть спора

Финансовый управляющий имуществом кредитора в рамках дела о банкротстве должника обратился в суд с заявлением о включении в РТК регрессного требования — 583 млн рублей.

В 2019 году, приговором суда по эпизоду, связанному с растратой денежных средств банка, совершенной организованной группой в особо крупном размере (ч. 4 ст. 160 УК РФ), признаны виновными организаторы преступления, исполнители и пособники.

В дальнейшем за счет стоимости имущества организатора преступления — торгового центра — погашен причиненный банку ущерб в сумме 700 млн рублей. Финансовый управляющий имуществом организатора, сославшись на наличие у последнего регрессного требования к иным солидарным должникам, обратился в суд, рассматривающий дело о банкротстве пособника, с заявлением о включении в реестр требований кредиторов  $5/6$  от суммы возмещенного ущерба.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, указав на то, что право на регресс возникает только после полного исполнения обязательства перед потерпевшим.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что регрессное притязание допустимо и при частичном погашении ущерба, причиненного потерпевшему. В рассматриваемом случае доли, падающие на каждого из шести сопричинителей вреда (организатора преступления, двух исполнителей и троих пособников), являются равными, поэтому признал обоснованным требование организатора к пособнику в размере  $1/6$  от выплаченной организатором суммы.

Суд округа согласился с апелляцией.

## Позиция Верховного Суда

ВС РФ обратил внимание:

- спор касается внутренних отношений солидарных должни-

ков, совместно причинивших вред;

- эти отношения регулируются правилами о регрессе, которые применяются, если иное не установлено законом, соглашением между солидарными должниками и не вытекает из существа отношений между ними;
- механизм регрессного возмещения направлен на компенсацию имущественных потерь одного из сопричинителей вреда, который, производя исполнение потерпевшему за свой счет, освобождает от обязательств других солидарных должников.

---

*Однако в ситуации, когда солидарный должник возвращает потерпевшему имущество, ранее неправомерно изъятое из имущественной сферы последнего при совершении деликта, или его заместитель, имущественные потери на стороне такого должника не возникают, что исключает возможность применения норм о регрессе к внутренним отношениям сопричинителей вреда.*

---

1. С учетом изложенного, судам следовало проверить, был ли приобретен организатором торговый центр, за счет стоимости которого возмещен причиненный банку ущерб, на средства самого организатора или на средства, выведенные им из банка при совершении преступления. Во втором случае оснований для признания регрессного требования обоснованным не имелось.

2. Если организатор предоставил возмещение банку за свой счет, судам следовало принять во внимание следующее:

- право на регресс возникает, когда солидарный должник произвел исполнение в пользу потерпевшего в размере, превышающем его внутреннюю долю. Вывод первой инстанции о том, что солидарный должник может потребовать регрессного возмещения только при полном исполнении им обязательства перед потерпевшим, противоречит приведенным разъяснениям;

- суды апелляционной инстанции и округа, признав ошибочным выводы первой инстанции, разрешили спор на основании презумпции равенства долей всех соучастников преступления. Вместе с тем при совместном причинении вреда применение этой презумпции к внутренним отношениям исключено п. 2 ст. 1081 ГК РФ, согласно которой определение объема требования исполнившего солидарного причинителя вреда к другому сопричинителю осуществляется исходя из степени вины каждого из них; доли признаются равными лишь при невозможности определения степени вины;
- в рассматриваемом случае у судов не было препятствий для определения степени вины каждого соучастника на основании обстоятельств, установленных приговором. Только исходя из этого для целей регресса во внутренних отношениях доли сопричинителей вреда не могли считаться равными. Более того, пособие ссылается на то, что он участвовал не во всех подэпизодах растраты денежных средств банка. Если данные утверждения соответствуют действительности, доля подлежала уменьшению и на этом основании;
- более того, участвующие в деле лица указали на то, что требование банка о возмещении ущерба в части, непогашенной за счет стоимости торгового центра, включено в РТК пособия. Солидарный должник, предоставивший частичное исполнение, не может осуществлять регрессное требование к другому солидарному должнику во вред потерпевшему. Правила о пропорциональном распределении имущественной массы между регрессным требованием и частью требования потерпевшего, оставшейся непогашенной, применению не подлежат.

---

*С учетом этого регрессное требование предоставившего частичное исполнение и требование потерпевшего в непогашенной части учитываются в РТК как единое консолидированное требование. Поступившие в пользу консолидированного требования средства расходуются сначала на погашение требования потерпевшего, а в случае полного его погашения – на удовлетворение регрессного требования.*

---

Верховный Суд отменил акты нижестоящих инстанций и направил спор на новое рассмотрение с рекомендациями:

- проверить, имеются ли в деле доказательства того, что торговый центр приобретен за счет средств, выведенных из банка при совершении преступления;
- при отсутствии таковых – определить степень вины каждого соучастника исходя из его роли и степени участия в конкретных подэпизодах;
- после чего из уплаченной организатором суммы вычесть долю, падающую на него самого, определив тем самым размер превышения, которое может быть переложено на иных соучастников, установить размер неисполненной доли пособника-должника.

**Кредитор может потребовать разрешения разногласий — но приняв на себя риск несения судебных расходов в случае отказа в удовлетворении требования**

**Дело о банкротстве:** [№ А53-1961/2019](#), должник — публичное акционерное общество «Донхлеббанк»

**Судебный акт:** [определение](#) Верховного Суда от 28 января 2026 года № 308-ЭС21-13649

## Суть спора

Конкурсный управляющий попросил взыскать с ответчиков солидарно судебные расходы в сумме 823 тыс. рублей, понесенные в связи с рассмотрением заявления о разрешении разногласий относительно сметы текущих расходов банка.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании расходов с гражданки, суды трех инстанций исходили из того, что лично она кредитором должника не является; она действовала в интересах комитета





кредиторов, который, в свою очередь, не может быть признан лицом, несущим судебные расходы по обособленному спору.

Разрешая спор в части предъявленных к обществу-кредитору требований, суды констатировали, что последнее не является инициатором обособленного спора о разрешении разногласий, а потому судебные расходы не подлежат с него взысканию.

## Позиция Верховного Суда

ВС РФ обратил внимание: распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле о банкротстве, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия обособленных споров, стороны которых могут быть различны; судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Из материалов спора по разрешению разногласий следует, что соответствующее заявление подписано гражданкой как председателем комитета кредиторов и как руководителем общества-кредитора.

Вывод судов о том, что гражданка действовала в интересах гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов, сделан без исследования обстоятельств, которые имеют существенное значение при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

---

*Если гражданка как представитель комитета кредиторов обратилась в суд с требованием, отличным от волеизъявления комитета кредиторов, оснований считать ее лицом, действующим в интересах комитета кредиторов, не имеется.*

---

Делая вывод об отсутствии у гражданки статуса участника дела о банкротстве, суды тем не менее рассмотрели по существу предъявлен-





ное ею требование. В то же время отдельный кредитор, считая свои права и интересы нарушенными сметой текущих расходов, вправе предъявить управляющему самостоятельное требование о разрешении разногласий, при этом приняв на себя риск несения судебных расходов в случае отказа в удовлетворении требования.

Из материалов спора по разрешению разногласий следует, что состоявшийся по нему судебный акт принят в пользу конкурсного управляющего. В случае установления, что заявление от имени комитета кредиторов было подано гражданкой в отсутствие полномочий, судебные расходы подлежат отнесению на общество-кредитора, которым она руководила.

В изложенной ситуации вывод судов об отказе в удовлетворении заявления управляющего о взыскании судебных расходов не соответствует положениям законодательства, нивелирует регулирование вопроса о распределении расходов между непосредственными участниками спора, открывая возможность необоснованного переложения бремени их несения с фактически проигравшего спор участника на иное лицо (лиц).

---

*Вопрос о том, в защиту чьих прав и законных интересов действовала гражданка, имел существенное значение для определения надлежащего ответчика, с которого необходимо взыскать судебные расходы.*

---

ВС РФ направил спор на новое рассмотрение.

**Конкурсный управляющий под домашним арестом и без связи не имеет возможности исполнять свои обязанности**

**Дело о банкротстве:** [№ А56-43244/2024](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «ЖНК-Девелопмент»

**Судебный акт:** [определение](#) Верховного Суда от 27 января 2026 года № № 307-ЭС25-8707

## Суть спора

В отношении арбитражного управляющего было возбуждено уголовное дело — признаки коммерческого подкупа в деле о банкротстве другого лица. Суд избрал меру пресечения в виде домашнего ареста и запретил управляющему отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и пользоваться Интернетом. Срок действия меры первоначально применялся до 2 декабря 2024 года, но впоследствии продлевался.

9 октября 2024 года суд утвердил этого управляющего конкурсным управляющим в деле о банкротстве. Банк потребовал проведения собрания кредиторов для решения вопроса о выборе кандидатуры нового управляющего и другой СРО. Собрание не было проведено.

---

*Банк обратился в суд с заявлением об отстранении управляющего от исполнения обязанностей: домашний арест и запрет на использование средств связи не позволяют в полной мере осуществлять свои полномочия. По мнению банка, это также влечет увеличение расходов на представителей. Кроме того, банк высказал сомнения в независимости и добросовестности управляющего, учитывая состав признаков вменяемого ему преступления.*

---

Управляющий и СРО возражали банку и указывали, что арбитражный управляющий:

- является действующим членом организации и имеет аккредитацию при публично-правовой компании «Фонд развития территорий» в качестве конкурсного управляющего при банкротстве застройщиков;

- исполнял обязанности надлежаще, действуя через своих представителей;
- не является заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам, виновным в совершении преступления не признавался, прав кредиторов и должника не нарушал. Ранее суд отказал в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего;
- специалисты привлечены в пределах установленного лимита;
- собрания кредиторов намечено провести после отмены обеспечительных мер.

Суды трех инстанций в удовлетворении заявления отказали, поскольку доказательств противоправного поведения управляющего, которое нарушило права и законные интересы заявителя, причинило вред должнику или его кредиторам, в суд не представлено, а без этого сомнения кредитора в возможности выполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей не являются основанием для его отстранения.

## Позиция Верховного Суда

ВС РФ пояснил: процедуры банкротства осуществляются под руководством профессиональных арбитражных управляющих, соответствующих требованиям, предъявляемым к ним законом. На период исполнения обязанностей конкурсного управляющего на него распространяются все требования, установленные законодательством для руководителя такого должника.

---

*Руководство хозяйственного общества заключается в повседневном управлении его текущей деятельностью, определении стратегии для реализации целей общества и обеспечении внутреннего контроля. Аналогич-*

*ным образом при банкротстве общества именно конкурсный управляющий определяет стратегию ведения конкурсной процедуры и претворяет ее лично или руководит процессом ее осуществления.*

---

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, должен:

- принимать меры по защите имущества должника;
- анализировать его финансовое состояние и результаты финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности;
- вести реестр требований кредиторов;
- предоставлять собранию кредиторов информацию о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц;
- выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства и сообщать о них указанным в Законе лицам;
- осуществлять иные установленные Законом функции.

---

*Некоторые действия управляющий обязан осуществить лично. Так, в частности, не могут быть переданы иным лицам принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов и т. д.*

---

Если конкурсный управляющий не может исполнять свои обязанности, то он подлежит замене. Основания и порядок замены установлены Законом о банкротстве, согласно которому такая замена производится либо в связи с его освобождением от исполнения обязанностей в деле о банкротстве, либо в связи с его отстранением.

Отстранение связано с наличием нарушения требований закона. Напротив, освобождение, как правило, производится при отсутствии каких-либо нарушений с его стороны (собственное волеизъявление арбитражного управляющего, его выход из СРО и т. п.). По этому же правилу управляющий освобождается от исполнения обязанностей и в других случаях, объективно лишающих его возможности осуществлять эту деятельность (признание его недееспособным или умершим, в случае его смерти).

В настоящем случае в отношении управляющего суд избрал меру пресечения, при которой ответчик объективно лишен возможности осуществлять полномочия по конкурсному управлению должником — как в той части, которую он обязан выполнить лично, так и в той, которую он мог бы выполнять через представителей.

Так, в частности, находясь под домашним арестом, управляющий не имеет возможности лично проводить собрания кредиторов, осуществлять продажу имущества должника.

---

*Эффективное управление работой представителей без средств связи с ними также невозможно, так как не позволяет управляющему контролировать их работу, оперативно получать информацию о ходе конкурсного производства и реагировать на нее.*

---

Доводы СРО о возможности управления банкротством через представителей фактически сводятся к допущению передачи привлеченным конкурсным управляющим лицам всего объема его полномочий. Между тем такой подход приводит к фактическому самоустранению управляющего от исполнения обязанностей в осуществлении ру-

ководства текущей деятельностью несостоятельного должника, что противоречит требованиям ст. 129 Закона о банкротстве и создает реальную угрозу причинения убытков должнику и его кредиторам.

ВС РФ отменил обжалованные судебные акты с принятием нового — об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

## Практика ФАС России

Коми УФАС России возбудило дела по признакам нарушения законодательства о рекламе:

- в первом случае основанием послужило заявление о распространении телефонной рекламы, в которой предлагали помощь в списании долгов и получении кредитной карты. Как предполагается, без предварительного согласия абонента и с введением потребителей в заблуждение относительно условий и последствий процедуры банкротства ([дело № 011/05/18-47/2026](#)).
- во втором случае поводом стало размещение рекламы в соцсети «ВКонтакте», где предлагались услуги по списанию долгов. Информация содержала признаки вводящей потребителей в заблуждение, так как не отражала действительных условий процедуры банкротства и ее последствий. Дополнительно реклама не содержала обязательной отметки «реклама» и сведений о рекламодателе, что нарушает специальные требования к рекламе в Интернете ([дело № 011/05/5-33/2026](#)).

Дела назначены к рассмотрению.



## Дополнительно по теме:

С начала 2026 года изменились правила рекламы банкротных услуг (ст. 28.1 Закона о рекламе, Федеральный закон от 31 июля 2025 года № 332-ФЗ).

Такая реклама не должна содержать:

- гарантии / обещания освобождения гражданина от исполнения обязательств / обязанности по уплате обязательных платежей;
- утверждение о возможности / призыв не исполнять обязательства / обязанности по уплате обязательных платежей;
- утверждение о создании государством системы для освобождения граждан от исполнения обязательств / обязанности по уплате обязательных платежей;
- упоминание о возможности освобождения граждан от исполнения обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Реклама услуг, связанных с процедурой банкротства граждан, должна содержать указание: «Банкротство влечет негативные последствия, в том числе ограничения на получение кредита и повторное банкротство в течение пяти лет. Предварительно обратитесь к своему кредитору и в МФЦ».

- В рекламе на радио продолжительность указания — не менее 3 секунд.
- В телепрограммах, при кино- и видеообслуживании — не менее 3 секунды и 7% кадра.
- В рекламе, распространяемой другими способами, — не менее 7% рекламной площади / пространства.

За отсутствие дисклеймера отвечает рекламораспространитель.



# Новости

## Даны разъяснения о формировании РВПС по ипотеке при заключении в деле о банкротстве мирового соглашения

Центробанк выпустил [Письмо](#) от 30 декабря 2025 года № 03-23/13090 «О формировании РВПС по ипотечным кредитам в случае заключения в ходе дела о банкротстве отдельного мирового соглашения».

Рассмотрены вопросы:

- о возможности оценки финансового положения заемщика лучше, чем плохое, в случае соблюдения условий отдельного мирового соглашения;
- о возможности портфельной оценки ипотечной ссуды с резервом менее 100% в случае соблюдения условий отдельного мирового соглашения;
- о возможности использовать обеспечение по ипотечной ссуде для корректировки резерва в случае заключения отдельного мирового соглашения;
- об исключении ипотечных кредитных требований из периметра требований, находящихся в состоянии дефолта по индикаторам банкротства, в случае соблюдения условий отдельного мирового соглашения.

## Дополнительно по теме:

ЦБ РФ [подготовил проект Указания](#) «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года N 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

### Опубликована банкротная статистика:

- [статистический релиз](#) Федресурса по итогам 2025 года;
- [сводные результаты](#) процедур, применявшихся в делах о банкротстве, за 2025 год и 4 кв. 2025 года на основе обработки сведений из опубликованных отчетов арбитражных управляющих.



# ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ЮРИСТОВ, БУХГАЛТЕРОВ И БИЗНЕСА



## Для практикующих юристов

Дополнительный заработок  
Связи в других регионах  
Мозговые штурмы  
Повышение квалификации  
и вебинары  
Обзоры судебной практики  
и обмен опытом

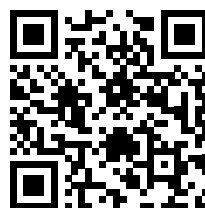


## Правовая поддержка бизнеса

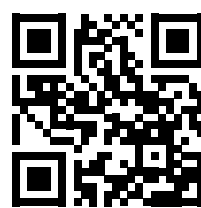
Банкротство и ликвидация фирм  
Сопровождение налоговых проверок  
Защита сделок от оспаривания  
Защита от субсидиарной ответственности  
Разрешение споров и конфликтов  
Получить консультацию

## Бухгалтерам и аудиторам: правовая поддержка экспертов

Бесплатные юридические  
консультации  
Дополнительный заработок  
Защита при налоговых спорах  
и проверках  
Обучение и информирование



телеграм



сайт

телеграм-канал +7 (495) 2014-014 [legaltop.ru](https://legaltop.ru)

