



АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ
В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ И БАНКРОТСТВА

БАНКРОТСТВО: ГЛАВНОЕ ЗА МАЙ 2026

Знакомим с правовыми новостями
и практикой в сфере банкротства
за май 2026 года.

В свежей подборке:

- предложение сократить срок для оспаривания сделок в банкротстве граждан отклонили;
- АС ЗСО представил обзор практики о привлечении КДЛ к ответственности;
- появляется практика применения новой ст. 28.1 Закона о рекламе, касающейся продвижения банкротных услуг.

Оглавление

Правотворчество	3
Правоприменение	5
Практика Верховного Суда	5
<i>Дела о банкротстве</i>	5
Практика судов округов	23
Практика ФАС России	26
Новости	28

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП
Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от
субсидиарной ответственности пишите в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Правотворчество

Скорректированы положения о мерах по предупреждению банкротства банка: закон одобрил Совфед

Госдума 26 мая 2026 года приняла закон (проект федерального закона [№ 1118915-8](#)) «О внесении изменений в статью 189.49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4.2 Федерального закона «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» — в части установления дополнительного основания для прекращения мер по предупреждению банкротства банка.

Среди прочего, изменяются положения об участии ЦБ или Агентства в мерах по предупреждению банкротства банка:

- установлено, что в случае принятия решения в соответствии с п. 14 ст. 189.47 Закона о банкротстве Агентство не представляет отчет о ходе выполнения мероприятий, предусмотренных планом участия ЦБ или Агентства в предупреждении банкротства банка;
- скорректированы условия признания мер по предупреждению банкротства банка с участием ЦБ или Агентства осуществленными.

3 июня 2026 года закон одобрил Совфед.

Предложение сократить срок для оспаривания сделок в банкротстве граждан отклонили

27 мая 2026 года Госдума отклонила законопроект [№ 1158686-8](#) «О внесении изменений в статью 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части ограничения признания

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



сделок должника недействительными.

Депутат Госдумы М. Г. Делягин предлагал сократить срок (установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве) на оспаривание сделок, совершенных должником-гражданином, с 3 лет до 1 года.

21 мая 2026 года Правительство не поддержало данную инициативу, отметив, что:

- срок в 3 года сбалансирован и закономерно обусловлен общим сроком исковой давности, установленным п. 1 ст. 196 ГК РФ;
- должниками в делах о банкротстве граждан могут быть в том числе бывшие контролирующие лица крупных компаний, кредитных организаций;
- кредиторами здесь вправе выступать граждане (в числе по требованиям о выплате заработной платы). Предлагаемое сокращение срока может привести к снижению степени защиты таких категорий граждан;
- проектируемые положения значительно нарушат баланс интересов и ограничат возможности кредиторов по восстановлению нарушенных имущественных прав, что может создать условия для злоупотреблений со стороны должника и аффилированных с ним лиц.



Правоприменение

Практика Верховного Суда

Дела о банкротстве

При делегировании сверх допустимого объема управляющий не вправе требовать вознаграждения за фактически неотработанное время

Дело о банкротстве: [№ А40-221705/2015](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «ТОК-Строй»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 15 мая 2026 года № 305-ЭС17-19680

Суть спора

В ходе конкурсного производства обязанности конкурсного управляющего обществом последовательно исполняли несколько лиц. Эти лица обратились в суд с заявлениями об установлении суммы процентов по вознаграждению.

Они указали, что в результате проделанной работы в конкурсную массу поступили денежные средства в сумме 530,6 млн рублей, большую часть которых составила взысканная задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами, а также выручка от реализации иной дебиторской задолженности и движимого имущества.

За счет поступивших средств погашено более 47% от общего размера требований, включенных в реестр.

При этом управляющие разошлись во мнениях о размере процентного вознаграждения, причитающегося каждому из них.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Разрешая спор, суды:

- исходили из того, что каждый последующий управляющий продолжал работу предыдущего и без действий, предпринятых всеми, было бы невозможным получение существующего результата;
- распределили процентное вознаграждение между управляющими пропорционально периодам полномочий каждого из них;
- не исключили из периода полномочий одного из управляющих время нахождения его под стражей и под домашним арестом, отметив, что в это время проводились мероприятия, предусмотренные законодательством о банкротстве.

Позиция Верховного Суда

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что вознаграждение арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер и к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг.

Предмет этого договора определяется содержанием и объемом деятельности конкурсного управляющего, которые изложены в нормах Закона о банкротстве.

Управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве, по причинам объективного или субъективного характера, не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты.

Сообщалось, что в период конкурсного производства в отношении одного из управляющих применялись меры пресечения сначала в виде заключения под стражу, а затем в виде домашнего ареста.

Кроме того, суд запретил ему отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и Интернет. Если эти утверждения соответствовали действительности, то управляющий был лишен возможности исполнять полномочия по управлению должником как в той части, которую он обязан выполнить лично, так и в той, которую он мог поручить третьим лицам.



Наложение ограничений, связанных с применением мер пресечения, по сути, привело к фактическому устранению конкурсного управляющего от руководства текущей деятельностью должника и передаче контроля над последним привлеченным управляющим специалистам.

При наделении привлеченных лиц таким объемом полномочий, выходящим за пределы допустимого делегирования управляющий не вправе требовать выплаты вознаграждения за фактически неотработанное им время. Распределив процентное вознаграждение между тремя управляющими пропорционально формальным периодам нахождения их в должности конкурсного управляющего, суды взыскали в пользу одного из них стоимость услуг, которые он не оказал.

Судебные акты нижестоящих инстанций отменили, спор направили на новое рассмотрение.

Поскольку поручительство признали существующим, включение требования в реестр — надлежащий способ восстановления обязательства к поручителю

Дело о банкротстве: [№ А40-281660/2023](#), должник — гражданин

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 19 мая 2026 года № 305-ЭС25-14181

Суть спора

Банк подал заявление о включении в реестр требования в размере 232 млн рублей с ходатайством о восстановлении срока на предъявление.

Гражданка обязалась отвечать перед банком за исполнение обязательств общества, возникающих из банковских гарантий. По решению суда с нее и еще трех обязанных лиц в пользу банка была взыскана задолженность по гарантии.



В рамках дела о банкротстве общества сделка по погашению обществом задолженности перед банком была признана недействительной. Банк вернул взысканную сумму в конкурсную массу общества, после чего подал заявление о восстановлении обязательства должника по поручительству — одновременно с восстановлением обязательства самого общества.

Суд первой инстанции, установив соблюдение двухмесячного срока на подачу заявления с момента вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной, восстановил срок на подачу заявления и удовлетворил его.

Однако апелляционный суд и поддержавший его суд округа отменили определение суда первой инстанции и признали обоснованными возражения должника и кредитора.

Позиция Верховного Суда

Последствием признания сделки недействительной по банкротным основаниям является в том числе восстановление обязательств, обеспечивающих исполнение по этой сделке. Право выбора способа восстановления обеспечительного обязательства (посредством предъявления требования о признании или о присуждении) принадлежит кредитору.

В пределах срока действия поручительства суд по иску банка признал поручительство существующим и подлежащим исполнению, поэтому в такой ситуации у апелляции не было оснований считать включение банком требования в реестр ненадлежащим способом восстановления обязательства к поручителю (должнику).

По общему правилу поручительство прекращается с прекращением основного обязательства. Признанное недействительным исполнение не прекратило обязательства перед банком как общества, так и поручителя (должника). Более того, к восстановленному требованию не применено понижение очередности — оно включено в третью очередь реестра общества, что подтверждает признание отсутствия недобросовестности банка в предпочтительном получении от общества платежа.



Такие же правила о восстановлении обязательства и определении очередности в реестре должны применяться и в отношении поручительства должника в деле о его банкротстве.

ВС РФ оставил в силу определение суда первой инстанции.

Участия министерства в капитале должника недостаточно для презюмирования осведомленности об ущемлении интересов кредиторов

Дело о банкротстве: [№ A65-18392/2019](#), должник — акционерное общество «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Республики Татарстан»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 14 мая 2026 года № 306-ЭС25-14981

Суть спора

Конкурсный управляющий попросил признать недействительным договор пожертвования между должником и министерством, применить последствия его недействительности в виде обязанности министерства возратить должнику 77 100 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной:

- оспариваемый договор заключен с общепользующей целью, что не позволяет полагать прикрытие им какой-либо иной противоправной сделки;
- министерство при принятии пожертвования действовало добросовестно и не было осведомлено о наличии у должника неисполненных финансовых обязательств;
- совершение оспариваемой сделки не повлекло причинения ущерба имущественным правам кредиторов должника;

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



- на дату совершения сделки у должника не имелось признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Суд округа, отменяя эти акты, указал, что наличие или отсутствие на дату совершения сделки признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника относится к вопросу права, подлежащему разрешению судом самостоятельно на основании представленных в материалы дела доказательств, и не может передаваться на разрешение эксперта.

Также суд кассационной инстанции нашел противоречивыми выводы нижестоящих судов о нулевой цене спорных акций, дополнительно отметив, что бремя доказывания стоимости акций возлагается на ответчика.

Позиция Верховного Суда

Оспариваемая сделка совершена в пределах трехлетнего периода подозрительности до дня возбуждения дела о банкротстве и представляет собой договор пожертвования, не предусматривающий встречного предоставления.

Такая сделка подлежит проверке на соответствие требованиям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходимо установить совокупность обстоятельств:

- сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника;
- в результате ее совершения такой вред был причинен;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки.

В абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции осведомленности контрагента о совершении сделки с целью причинения вреда.

Предполагается, что такой информацией располагает заинтересованное по отношению к должнику лицо, а также лицо, которое знает или должно было знать об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.



Суды первой и апелляционной инстанций установили, что министерство при совершении сделки действовало добросовестно и не было осведомлено о тяжелом финансовом состоянии должника, поскольку руководствовалось представленными отчетом руководителя и бухгалтерской отчетностью должника по итогам I полугодия 2017 года, в которой величина чистых активов общества отражена в размере 1 041 млн. рублей.

Кроме того, судами принято во внимание отсутствие на дату совершения сделки в открытых источниках сведений о наличии предъявленных к должнику требований.

Суд округа указал лишь на то, что министерство было мажоритарным акционером должника.

Однако в отдельных случаях публично-правовые образования приобретают контрольные пакеты акций не столько в целях реализации имущественных прав акционера, а, как в данном случае, для выполнения публично-правовых функций контроля за социально значимыми отраслями. Судами установлено и никем не оспаривается общественно полезная цель совершения сделки. Таким образом, участие министерства в капитале должника не может являться достаточным основанием для презюмирования его осведомленности об ущемлении интересов кредиторов.

Исходя из этого, а также учитывая значительное превышение активов должника над размером его обязательств на дату совершения сделки, суды первой и апелляционной инстанций признали недоказанной осведомленность о противоправном характере сделки.

Следовательно, этого обстоятельства достаточно для отклонения заявления конкурсного управляющего. ВС РФ оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.



Наличие в штате единственного работника не свидетельствует о признаках отсутствующего должника

Дело о банкротстве: [№ А65-23306/2023](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Тех»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 26 мая 2026 года № 306-ЭС26-732

Суть спора

ФНС попросила признать общество банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника и включить в реестр ее требования.

Удовлетворяя заявление уполномоченного органа и применяя к банкротству должника упрощенную процедуру, суд первой инстанции исходил из отсутствия у должника какого-либо имущества, а также из фактического прекращения обществом своей хозяйственной деятельности.

В частности, суд установил, что последняя налоговая отчетность представлена обществом в налоговый орган 31 июля 2023 года и содержит нулевые значения, последняя бухгалтерская отчетность представлена 21 февраля 2023 года, баланс активов составил 6 000 рублей; последняя операция по счету проведена 23 сентября 2024 года.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Позиция Верховного Суда

Поскольку уполномоченный орган обратился с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника, то именно на заявителя возложено бремя доказывания обстоятельств, являющихся основаниями для квалификации лица в качестве отсутствующего.



В подтверждение довода о необходимости применения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника уполномоченный орган представил сведения из соответствующих органов в отношении движимого и недвижимого имущества, бухгалтерскую отчетность за 2022 год. Между тем, представленные доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о недостаточности активов у должника, поскольку впоследствии уполномоченный орган в своем заявлении указал совершенно иные сведения об имущественном (финансовом) положении общества.

Так, уполномоченный орган констатировал, что последняя налоговая отчетность представлена обществом в налоговый орган в январе 2025 года, активы должника составили 18,6 млн рублей. Однако данные доводы были проигнорированы судами и не получили правовой оценки.

Должник, возражая, сообщал:

- общество своевременно и в полном объеме сдает бухгалтерскую и налоговую отчетность, осуществляет оплату коммунальных и прочих платежей;
- представители общества принимают участие в судебных заседаниях при рассмотрении заявления уполномоченного органа, представляют письменные пояснения и доказательства;
- невозможность проведения операций по банковским счетам общества связана исключительно с их блокировкой уполномоченным органом;
- несмотря на данное обстоятельство, единоличный исполнительный орган и единственный участник общества, а также третье лицо по поручению должника с регулярной периодичностью производили погашение задолженности перед бюджетом, в том числе и после обращения уполномоченного органа в суд.

Данные обстоятельства очевидно свидетельствовали о заинтересованности контролирующего должника лица в сохранении статуса действующей организации.



Ссылка на наличие в штате общества одного работника (в подтверждение невозможности ведения обществом хозяйственной деятельности силами одного сотрудника) не свидетельствует о признаках отсутствующего должника.

Равным образом нельзя согласиться и с выводом судов о неосуществлении должником операций по банковским счетам в течение последних 12 месяцев до даты подачи заявления о признании банкротом: критерий не соблюден, тем более, с учетом того, что счета должника были заблокированы самим налоговым органом.

Таким образом, в данном случае правовых оснований для признания должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника не имелось.

Судебная коллегия также отметила, что исходя из системного толкования положений Закона о банкротстве и самого института несостоятельности в целом, одной из основных целей данного Закона является осуществление мер по предупреждению банкротства должника (восстановление его платежеспособности), в связи с чем приоритет отдается реабилитационным процедурам.

ВС РФ направил спор на новое рассмотрение с рекомендацией разрешить вопрос о возможности введения в отношении должника процедуры наблюдения; проверить доводы должника о наличии возможности исполнить свои обязательства перед кредиторами с наступившим сроком исполнения в полном объеме и без процедуры банкротства.

Правовая природа единого страхового взноса влечет удовлетворение во вторую очередь

Дело о банкротстве: [№ А05-14708/2023](#), должник — индивидуальный предприниматель

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 27 мая 2026 года № 307-ЭС25-14683

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Суть спора

ФНС просила включить 116 тыс. рублей страховых взносов во вторую очередь реестра.

Суды, руководствуясь разъяснениями по вопросам, возникающим в судебной практике (вопрос 2) из Обзора практики Верховного Суда № 3-2017, признали очередность удовлетворения задолженности зависящей от вида обязательного страхования.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал: применяя названные разъяснения, суды не учли, что они даны в отношении ранее действующего законодательства.

Правовая природа единого страхового взноса влечет удовлетворение реестровой задолженности по нему должника (плательщика) во вторую очередь.

Определение судами очередности в отрыве от правовой природы единого страхового взноса повышает вероятность образования существенной диспропорции между собираемыми фондами и выплачиваемыми ими в виде страхового обеспечения суммами и вступает в противоречие с изложенными законодательным нормам.

Дополнительно по теме

Дело о банкротстве: № А33-36190/2023, должник — общество с ограниченной «Объединение АгроЭлита»

Судебный акт: определение Верховного Суда от 12 мая 2026 года № 302-ЭС25-15137

Дело о банкротстве: № А47-12711/2023, должник — общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Ташлинский»

Судебный акт: определение Верховного Суда от 6 мая 2026 года № 309-ЭС24-8891

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности пишите в Телеграм @a_d_v_o_k_a_t



Когда исполнение гарантировано бюджетом субъекта РФ, необходимость введения дополнительных гарантий отсутствует

Дело о банкротстве: [№ A07-3960/2024](#), должник — акционерное общество «Башкиравтодор»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 15 мая 2026 года № 309-ЭС25-8869

Суть спора

Республика Башкортостан в лице министерства — мажоритарный акционер (59,3% от общего числа эмитированных должником акций).

Региональный фонд — акционер с 28,7% акций. В свою очередь, 100% пакет акций регионального фонда находится в собственности Республики Башкортостан.

На рассмотрении суда находится заявление о привлечении данных акционеров к субсидиарной ответственности. В отношении акций приняты обеспечительные меры в виде ареста, запрета на отчуждение, обременение.

Должник, министерство и региональный фонд обратились в суд первой инстанции с заявлениями об отмене обеспечительных мер.

Отказывая, суды сочли, что:

- сохранение обеспечительных мер гарантирует исполнение судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности;
- обстоятельства, послужившие основаниями для принятия обеспечительных мер, не отпали;
- спорные обеспечительные меры в отношении акций, эмитированных самим должником, лишь запрещают распоряжение этими акциями, они не изымаются у собственников, последние не ограничиваются в праве пользования.



Позиция Верховного Суда

С одной стороны, суд, разрешая заявление о принятии обеспечительных мер, ввиду срочности процедуры объективно не может проанализировать аргументы всех заинтересованных лиц и принимает решение, основываясь на доводах, изложенных в заявлении, и на представленных заявителем документах, без исследования иных доказательств. Другие участники процесса на этом этапе лишены возможности довести свою позицию до суда.

С другой стороны, в процессуальное законодательство включен запрет на оспаривание определений о принятии обеспечительных мер.

Это означает, что первичный контроль за обоснованностью принятых мер переносится на стадию рассмотрения заявления об их отмене. На этой стадии суд должен повторно проверить доводы лица, настаивавшего на необходимости введения мер по обеспечению иска, и отменить их, если исходя из возражений и подтверждающих их доказательств будет установлено, что основания для принятия обеспечения отсутствовали.

Министерство и региональный фонд ссылались на то, что не было необходимости в принятии обеспечительных мер. Оснований не согласиться у судов не имелось.

Необходимым элементом возложения на КДЛ субсидиарной ответственности является наличие у подконтрольного общества признаков объективного банкротства (ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве). Если такие признаки у должника имеются, то эмитированные им акции представляют собой неликвидный актив, за счет стоимости которого в принципе невозможно обеспечить исполнение судебного решения о взыскании.

Более того, в случае удовлетворения соответствующего заявления исполнение будет производиться путем обращения взыскания на средства республиканского бюджета, а не на иное имущество публично-правового образования. Таким образом, фактическое исполнение гарантировано средствами бюджета субъекта РФ. Необходимость введения каких-либо дополнительных гарантий отсутствовала.



Следовательно, суд первой инстанции принял обеспечительные меры, не отвечающие предназначению института обеспечения. Такие меры подлежали безусловной отмене.

Министерство также верно указывало на то, что меры, по сути, направлены на неправомерное воспрепятствование поиску инвестора, готового вложить средства в оздоровление должника, путем приватизации.

Сама по себе смена акционера должника после возбуждения дела о его банкротстве не затрагивает имущественную сферу гражданско-правового сообщества кредиторов, поскольку не уменьшает конкурсную массу, не освобождает от субсидиарной ответственности прежних акционеров за ранее совершенные действия (бездействие). Это свидетельствует об отсутствии связи принятых обеспечительных мер с предметом заявленного требования.

Существующие меры безосновательно блокируют возможность проведения публично-правовым образованием антикризисных мероприятий, что противоречит целям и задачам процедур банкротства.

Для отмены оспариваемых мер было достаточно любого из обстоятельств, приведенных министерством и региональным фондом, подытожил ВС РФ.

На Фонд не могли быть возложены риски удорожания недвижимости со дня начала выплат до момента платежа в пользу опоздавшего истца

Дело о банкротстве: [№ А32-22884/2017](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Специализированное строительно-монтажное управление «Краснодар»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 28 мая 2026 года № 308-ЭС20-10878

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Суть спора

Участник строительства попросил разрешить разногласия с фондом развития территорий по поводу возмещения, установив его в сумме 22 млн рублей — исходя из рыночной стоимости квартир по состоянию на июль 2024 года. Также просил обязать фонд произвести доплату в сумме 16,7 млн рублей.

В деле о банкротстве было принято решение о нецелесообразности финансирования строительства дома и о выплате гражданам – участникам строительства денежного возмещения. В реестр должника включены требования истца (дольщика) о передаче двух жилых помещений.

Фонд по заявлению истца, поданному в июле 2024 года, выплатил ему возмещение в сумме 5,5 млн рублей. Истец, полагая, что возмещение должно определяться исходя из ситуации на рынке недвижимости, обратился в суд.

Суды сочли, что участник строительства вправе претендовать на возмещение исходя из цен, сформировавшихся на текущий момент.

Позиция Верховного Суда

Истец не отрицал, что информацию о начале выплат фонд своевременно довел до заинтересованных лиц, публично разместив соответствующее сообщение в декабре 2019 года. Заявление в фонд гражданин направил только в июле 2024 года и получил возмещение в срок, установленный правилами выплаты.

Столь позднее обращение вызвано обстоятельствами, за которые фонд не отвечает, поэтому на него не могли быть возложены риски удорожания недвижимости за период со дня начала выплат до момента надлежащего совершения платежа в пользу истца.

Доводы истца о том, что полученное им возмещение недостаточно для приобретения замещающего жилья, судебной коллегией отклонены.

Фонд, в отличие от застройщика, не сторона договора с участником строительства, и поэтому не обязан компенсировать убытки в полном объеме по правилам ст. 15, 393 ГК РФ.



Фонд, содействуя гражданам в разрешении кризисных ситуаций, осуществляет выплаты в их пользу по иному правилу — в размере, установленном Законом № 218-ФЗ. Если произведенная фондом выплата оказалась меньше, разница в соответствии с п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве могла быть предъявлена к включению в реестр застройщика — неисправной стороны, не исполнившей договорное обязательство.

Правовых оснований для отнесения указанной разницы к числу обязательств, исполняемых фондом, не имелось.

Дополнительно по теме

Дело о банкротстве: [№ А41-66667/2019](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Инвест Парк-77»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 15 мая 2026 года № 305-ЭС25-2581

Выводы о процессуальном правопреемстве затронули не только цессионариев, но и кредиторов, а также иных лиц

Дело о банкротстве: [№ А40-76990/2017](#), должник — общество с ограниченной ответственностью «Энергостройинвест»

Судебный акт: [определение](#) Верховного Суда от 20 мая 2026 года № 305-ЭС20-15712

Суть спора

К субсидиарной ответственности в двух делах о банкротстве привлекли несколько физических лиц; были установлены суммы их обязательств. Часть требований были уступлены третьим лицам; суды произвели процессуальные замены взыскателей.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



Позднее один из новых взыскателей обратился в суд с ходатайством о дополнительной процессуальной замене на себя, сославшись на включение в приобретенное им требование обязательств по договорам поручительства.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление о процессуальной замене, сочтя, что правопреемник, приобретая требования к заемщику, в силу закона приобрел и требования к поручителю.

Соглашаясь с общим выводом суда первой инстанции, апелляция исходила из того, что в размер субсидиарки включается совокупный объем непогашенных требований кредиторов, который признается предполагаемым объемом вреда, причиненного КДЛ.

При этом солидарными признаются обязательство из субсидиарной ответственности КДЛ по основному обязательству, само основное обязательство и обязательство поручителя по этому основному обязательству.

Предоставление исполнения по любому из указанных обязательств производит погашающий эффект в отношении двух других. Коль скоро гражданин приобрел требование из субсидиарной ответственности к лицам, контролирующим заемщика, к нему перешло и требование из субсидиарной ответственности к лицам, контролирующим поручителя.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Позиция Верховного Суда

ВС РФ указал, что суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение:

- какие именно требования кредиторов в деле о банкротстве общества вошли в состав субсидиарной ответственности КДЛ;
- какие конкретно требования, заявленные в деле о банкротстве компании, принимались к расчету при исчислении размера ответственности КДЛ;
- направлены ли уступленные требования на удовлетворение одного экономического интереса и являются ли они солидарными;



- какие обстоятельства позволили судам не применять положения п. 4 ст. 390 ГК РФ о приоритете более ранней уступки одного и того же требования;
- в чем выражалось предполагаемое «бездействие» одного из цессионариев и можно ли считать его молчаливым волеизъявлением на продажу требований;
- на каком основании запрашивается замена одного цессионария на другого в части требования, приходившейся на банк, который сам выбрал уступку себе соответствующей части требования.

Выводы, сделанные судами по итогам разрешения ходатайства о процессуальном правопреемстве, затронули не только права и законные интересы двух цессионариев, каждый из которых приобрел требования к субсидиарным ответчикам за небольшую по отношению к их номинальной стоимости цену, но и кредиторов общества и компании, предоставивших финансирование на значительные суммы.

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций, направил спор на новое рассмотрение. Были даны рекомендации:

- установить фактические обстоятельства по требованиям, вошедшим в расчет субсидиарной ответственности;
- выяснить обстоятельства заключения договоров уступки требований;
- дать правовую квалификацию требованиям (солидарность, отдельная уступка);
- разрешить вопрос о наличии оснований для процессуальной замены.



Практика судов округов

АС ЗСО представил обзор практики о привлечении КДЛ к ответственности

Опубликован обзор судебной практики Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по вопросам привлечения к ответственности контролирующих должника лиц в корпоративном банкротстве (утвержден 22 мая 2026 года).

- 1.** Требования о возмещении убытков и о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности носят взаимозаменяемый и взаимодополняемый характер, в связи с чем на этапе установления размера ответственности КДЛ необходимо исходить из их зачетного характера (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 января 2026 года по делу [№ А45-15714/2018](#)).
- 2.** Непринятие лицом, контролирующим должника, мер ко взысканию дебиторской задолженности с лиц, способных исполнить свое обязательство, является основанием для привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков, размер которых определяется с учетом реальной возможности поступления истребуемых денежных средств в конкурсную массу должника (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2024 года по делу [№ А45-1962/2021](#)).
- 3.** В случае прекращения производства по делу о банкротстве в связи с утверждением судом мирового соглашения спор об установлении размера субсидиарной ответственности КДЛ не подлежит разрешению (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 мая 2025 года по делу [№ А45-42079/2019](#)).

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности пишите в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



4. Кредиторы, получившие возмещение за счет продажи права реституционного требования по сделке, признанной недействительной, не вправе рассчитывать на взыскание с КДЛ причиненного такой сделкой ущерба в порядке их привлечения к субсидиарной ответственности (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 октября 2025 года по делу [№ А70-10233/2016](#)).

5. Возврат имущества в конкурсную массу в порядке применения реституции по сделке, признанной недействительной, и его последующая продажа на торгах, не является основанием для снижения размера субсидиарной ответственности КДЛ (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 января 2026 года по делу [№ А27-6642/2017](#)).

6. Применение к КДЛ презумпции доведения до банкротства в результате совершения сделки возможно, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 марта 2025 года по делу [№ А45-511/2019](#)).

7. Требования ресурсоснабжающих организаций к должнику — управляющей компании многоквартирными жилыми домами, возникшие при осведомленности кредиторов о финансовых трудностях должника, подлежат включению в размер субсидиарной ответственности КДЛ, своевременно не исполнивших обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, при доказанности вынужденного характера продолжения кредиторами обязательственных отношений с должником (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2025 года по делу [№ А27-22552/2020](#)).

8. Недобросовестное поведение выгодоприобретателя по сделкам должника, повлекшее затягивание процедуры банкротства, служит основанием для отказа в уменьшении размера субсидиарной ответственности такого лица (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 мая 2025 года [№ А46-13439/2018](#)).



9. В споре о привлечении к субсидиарной ответственности членов семьи бенефициара должника, которым на праве собственности принадлежит дорогостоящее имущество, на заявителе лежит обязанность по представлению минимального объема доказательств приобретения имущества за счет активов должника, а на членах семьи бенефициара — по полному раскрытию обстоятельств получения имущества в собственность. Само по себе наличие у членов семьи бенефициара должника дорогостоящего имущества не служит основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 июля 2025 года [№ A46-4937/2018](#)).

10. Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, подлежит извещению в соответствии с правилами ст. 121 АПК РФ о рассмотрении отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в судебном заседании, ранее назначенном по вопросу об установлении размера субсидиарной ответственности (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 февраля 2025 года по делу [№ A03-17911/2022](#)).

11. Включение в размер субсидиарной ответственности мораторных процентов следует из положений Закона о банкротстве и не зависит от волеизъявления конкурсного управляющего должником (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 октября 2025 года по делу [№ A45-2516/2020](#)).



Практика ФАС России

Норма о спецтребованиях к рекламе банкротных услуг: первые дела

Омское УФАС России возбудило дело [№ 055/05/28.1-538/2026](#) в том числе по новой ст. 28.1 Закона о рекламе — «Реклама услуг, связанных с процедурой банкротства».

Заявителем выступил банк. Жалоба касалась фактов распространения информации:

1. На фасаде здания рекламной конструкции: «...Банкротство физических лиц. ЗАКОННОЕ СПИСАНИЕ ДОЛГОВ ПО КРЕДИТАМ...».
2. В районе здания (на заборе) информации: «... БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН. Адрес: ...».
3. На двери входной группы первого этажа здания информации: «... Банкротство физических лиц. У вас проблемы с долгами? Нечем платить кредиты? МЫ РЕШИМ ВСЕ ВАШИ ПРОБЛЕМЫ. Консультация бесплатная...».

Компания сообщила, что признала нарушения и принимает меры по их устранению: демонтаж, корректировка спорных формулировок.

3 июня 2026 года по данному делу были изготовлены решение о признании спорной рекламы ненадлежащей, нарушающей п. 20 ч. 3 и ч. 7 ст. 5, п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 28.1 Закона о рекламе; а также предписание: прекратить нарушения, представить доказательства.

Дополнительно по теме

Правила рекламы банкротных услуг, действующие с 1 января 2026 года

Согласно ст. 28.1 Закона о рекламе, реклама услуг, связанных с процедурой банкротства, **не должна содержать:**

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности пишите в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



- гарантии / обещания освобождения гражданина от исполнения обязательств / обязанности по уплате обязательных платежей;
- утверждение о возможности / призыв не исполнять обязательства / обязанности по уплате обязательных платежей;
- утверждение о создании государством системы для освобождения граждан от исполнения обязательств / обязанности по уплате обязательных платежей;
- упоминание о возможности освобождения граждан от исполнения обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Реклама услуг, связанных с процедурой банкротства граждан, **должна содержать** указание:

«Банкротство влечет негативные последствия, в том числе ограничения на получение кредита и повторное банкротство в течение пяти лет. Предварительно обратитесь к своему кредитору и в МФЦ».

- В рекламе на радио продолжительность указания должна составлять не менее чем 3 секунды.
- В телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, — не менее чем 3 секунды и не менее 7% площади кадра.
- В рекламе, распространяемой другими способами, — не менее 7% рекламной площади / пространства.

За отсутствие обязательной формулировки отвечает рекламораспространитель.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП **Владимира Кузнецова.**

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности пишите в Телеграм @a_d_v_o_k_a_t



Новости

[Опубликована](#) запись вебинара [«Взыскание убытков с арбитражных управляющих»](#).

Статистика и цифры:

- [рэнкинги ЭТП](#), осуществляющих торги в банкротстве, за 1 квартал 2026 года;
- [анализ результатов](#) банкротных торгов по итогам 1 квартала 2026 года и в динамике за первые кварталы 2015–2026 годов;
- [сообщается, что](#) банкротами в 1-ом квартале стали 153,9 тыс. граждан России;
- [с октября 2015 по февраль 2026 года](#) количество объединенных дел в отношении должников составило 4024 дела.

Обзор подготовлен при поддержке вице-президента АЮ РЛБ и СП Владимира Кузнецова.

По вопросам банкротства юридических лиц и защиты от субсидиарной ответственности [пишите](#) в Телеграм [@a_d_v_o_k_a_t](#)



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ЮРИСТОВ, БУХГАЛТЕРОВ И БИЗНЕСА



Для практикующих юристов

Дополнительный заработок
Связи в других регионах
Мозговые штурмы
Повышение квалификации
и вебинары
Обзоры судебной практики
и обмен опытом



Правовая поддержка бизнеса

Банкротство и ликвидация фирм
Сопровождение налоговых проверок
Защита сделок от оспаривания
Защита от субсидиарной ответственности
Разрешение споров и конфликтов
Получить консультацию

Бухгалтерам и аудиторам: правовая поддержка экспертов

Бесплатные юридические
консультации
Дополнительный заработок
Защита при налоговых спорах
и проверках
Обучение и информирование



MAX



телеграм



сайт

[телеграм-канал](#) +7 (495) 2014-014 legaltop.ru

