



банкротные споры, которые мы обсуждали в июне 2023

***Представляем подборку споров,
о которых говорили в прошлом месяце.***

Здесь собраны позиции Верховного суда, судов округов, а также – рекомендации по банкротству. По тегам можно перейти к ранее опубликованным материалам на схожую тематику.



[#Верховный суд & #дело о банкротстве](#)

Банкротные споры в практике Верховного суда за 22 мая-8 июня 2023 года

Между публикацией сообщения и
инициированием банкротства должно пройти
полных 15 дней

Требования признаются установленными, когда
в их отношении представлены достаточные
доказательства наличия и размера долга

Само по себе истечение организационного срока
не прекращает право кредитора выбрать способ
распоряжения требованием

Предпочтительное предоставление
обеспечения, способное изменить очередность
по существующим требованиям, —
недействительная сделка



[#Верховный суд & #дело о банкротстве](#)

Резолютивная часть судебного акта должна соответствовать объявленной резолютивной части

Для признания сделок недействительными нужно было установить признаки предпочтительного удовлетворения кредитора

Погашение требований участников строительства должно учитываться при расчете процентов по вознаграждению управляющего

Должник будет компенсировать моральный вред и в том случае, когда ребенок родился после гибели отца



[#Верховный суд & #дело о банкротстве](#)

Для определения размера взыскания с наследника нужно установить стоимость наследственного имущества

Недействительность договора может быть связана не только с несоблюдением правил проведения торгов, но и с иными нарушениями

Судам нужно помнить о фундаментальном процессуальном праве на справедливое судебное разбирательство

Сам факт исполнения обязательства должника означает переход прав по этому обязательству

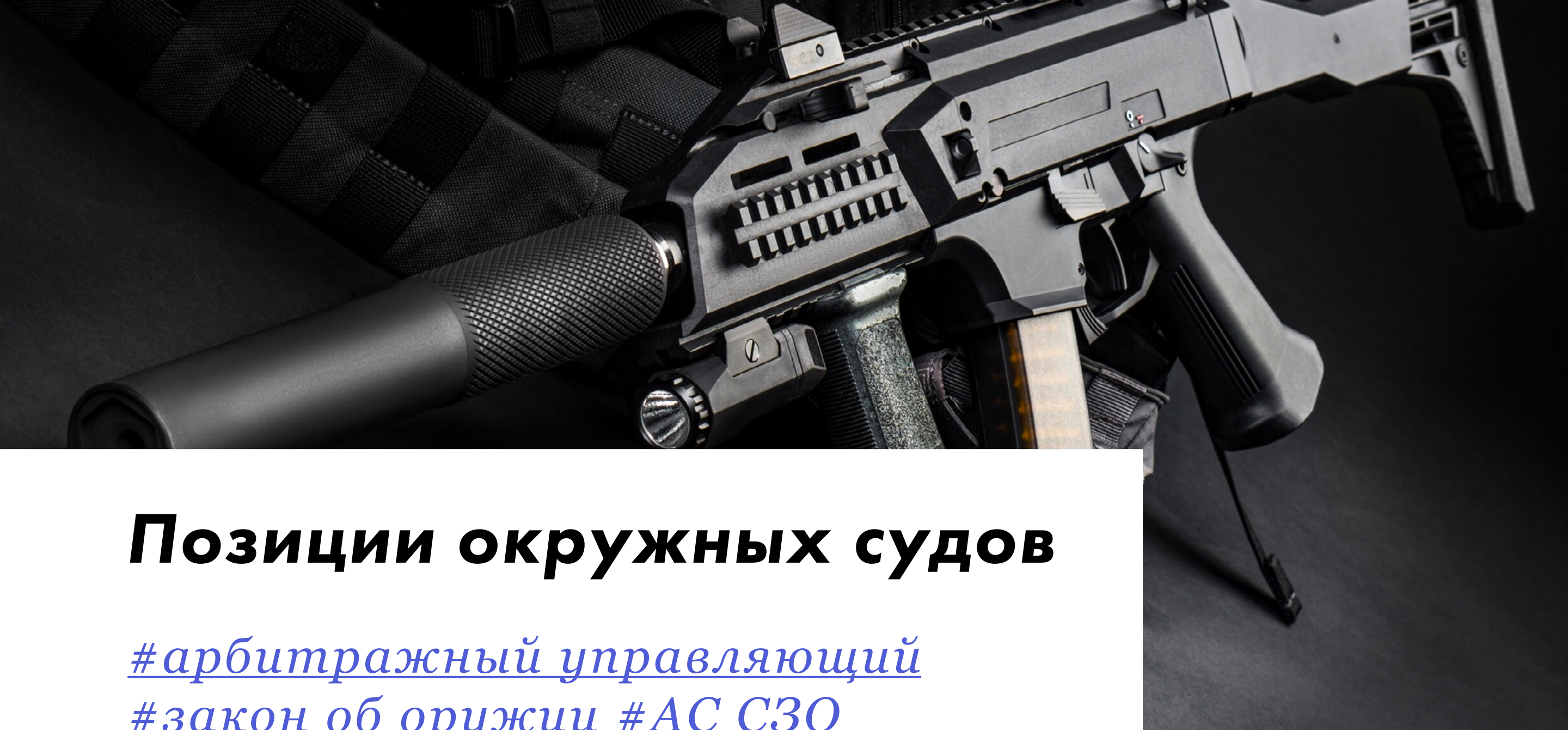


[#Верховный суд & #дело о банкротстве](#)

Предоставление поручительства в состоянии кризиса подконтрольного должника — это компенсационное финансирование

К залоговому требованию, возникшему после начала банкротства, двухмесячный срок для включения в реестр не применяется

Если заем прикрывал возмещение вреда, должника нужно освободить от обязанности вернуть денежные средства



Позиции окружных судов

[#арбитражный управляющий](#)
[#закон об оружии](#) [#АС СЗО](#)

Финансовый управляющий попросил истребовать у должника гражданское оружие и передать его на ответственное хранение в Росгвардию. В двух инстанциях требования удовлетворили, но суд округа направил вопрос на новое рассмотрение. Здесь отметили, что возложение на должника обязанности совершить необходимые действия должно быть предусмотрено положением о порядке реализации имущества. Кроме того, нижестоящим инстанциям следовало установить, есть ли у Росгвардии возможность хранить оружие и содействовать его передаче потенциальному покупателю.

подробности

судебный акт

[#списание долгов](#) [#банкротство гражданина](#)
[#АС ПО](#)

Суд первой инстанции списал долги гражданину. В апелляции решили, что должника не следует освобождать от обязательств перед мажоритарным кредитором: он длительно не принимал мер по погашению задолженности, не трудоустраивался, не вставал на учет как безработный. Суд округа оставил в силе определение первой инстанции и дополнительно отметил: должник брал заемные средства до принятия поправок о банкротстве граждан, что исключает умысел на совершение действий во вред кредиторам.

подробности

судебный акт



[#арбитражный управляющий #ликвидация](#) [#АС ЗСО](#)

Должник попросил признать незаконным бездействие финансового управляющего, который не воспрепятствовал исключению из ЕГРЮЛ общества по решению налоговиков. В первой инстанции заявителю отказали, однако в апелляции жалобу удовлетворили. Суд округа пояснил: поскольку вероятность пополнения конкурсной массы не была установлена, а должник не доказал наличие у спорного актива экономической ценности и привлекательности для инвесторов, в первой инстанции пришли к правильным выводам. Реализация актива обернулась бы неоправданным расходом конкурсной массы должника.

подробности

судебный акт

[#арбитражный управляющий #вознаграждение](#) [#АС СКО](#)

Финансовый управляющий попросил установить ему проценты по вознаграждению от реализации заложенного имущества. Должник же считал, что заявитель бездействовал и с него нужно взыскать убытки. Суды двух инстанций встали на сторону управляющего. Суд округа указал, что вопрос об эффективности проведенной работы не исследовался. Залоговое имущество было продано за 11 млн рублей лишь благодаря активности должника, оспорившего первые торги с ценой покупки в 3,3 млн рублей, а также — условия о начальной стоимости активов в 6,9 млн рублей.

подробности

судебный акт



[#мировое соглашение #КФХ #АС СКО](#)

Дело о банкротстве началось в 2016 году, и за это время было утверждено и расторгнуто два мировых соглашения. В 2023 году суд утвердил третье. Цель значилась та же — сохранение крестьянского (фермерского) хозяйства, проведение полевых работ и сева, получение дохода для расчетов с кредиторами. Суд округа обратил внимание, что должник дважды не исполнял условий предыдущих соглашений, доказательств погашения требований в деле не было. Условия очередного мирового соглашения в таком случае нельзя признать экономически обоснованными.

подробности

судебный акт



[#торги #залоговый кредитор #АС ВСО](#)

Банкротные торги были признаны несостоявшимися, и залоговый кредитор предложил пересмотреть цену отсечения. Суды двух инстанций отказали, сославшись на то, что необходимые процедуры были проведены и залоговый кредитор мог оставить спорное имущество за собой. Суд округа направил вопрос на новое рассмотрение, пояснив, что закон о банкротстве не запрещает повторное проведение торговой процедуры и не исключает возможности внесения изменений в положение о порядке реализации имущества.

подробности

судебный акт

[#единственное жилье #банкротство гражданина #АС ВВО](#)

Рассматривался вопрос, какую из двух квартир должника следует защитить исполнительским иммунитетом. Суды двух инстанций согласились с финансовым управляющим, что гражданину нужно оставить меньшее по площади жилье. Должник возражал, поскольку дом барачного типа подлежал сносу, в нем не было никакого санузла, для проживания квартира не годилась. Суд округа прислушался к доводам кассационной жалобы и указал: недопустимо, чтобы в результате погашения кредиторских требований семья должника стала нуждающейся в жилье по договору социального найма.

подробности

судебный акт



[#ФНС #процессуальное правопреемство #АС ВВО](#)

Бывший руководитель должника погасил требования налоговиков и попросил произвести замену в реестре. Суды двух инстанций отказали, поскольку должник не поручал вносить за него обязательные платежи, заявитель действовал осознанно и добровольно, зная об отсутствии у него обязанности внести деньги. Суд округа направил вопрос на новое рассмотрение. Было отмечено, что само по себе перечисление с нарушением норм закона о банкротстве не препятствует замене в реестре налоговиков на заявителя.

подробности

судебный акт

[#план реструктуризации #залог #АС УО](#)

Должник просил утвердить план реструктуризации. Суды двух инстанций отказали, поскольку из доходов у гражданина только пенсия, а в деле о банкротстве его супруги (ИП) условия плана реструктуризации посчитали неисполнимыми. Суд округа обратил внимание на особенность спора: супруги хотят сохранить заложенное единственное жилье и возможность вести предпринимательскую деятельность, поэтому пытаются предложить кредиторам приемлемые условия. В такой ситуации суды должны были оказать содействие: рекомендовать доработать план, разработать локальный план в отношении заложенного жилья, предоставить дополнительные документы.

подробности

судебный акт



[#торги #арбитражный управляющий #АС УО](#)

Финансовый управляющий предложил продать автомобиль должника путем публичного предложения за 96 тыс. рублей. Суды двух инстанций решили, что возражений никто не заявил, а потому ходатайство управляющего нужно удовлетворить. Суд округа прислушался к доводам общества, указывавшего на преждевременность утверждения положения. В частности, к моменту подачи ходатайства управляющим кредиторы еще не были включены в реестр; оценка стоимости проводилась на основании представленных управляющим фотографий автомобиля; вопрос о реализации решился очень ускоренно, до закрытия реестра.

подробности

судебный акт

[#КДЛ #субсидиарная ответственность #АС ВВО](#)

Конкурсный управляющий добился привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по двум основаниям: за непередачу документации и за неподачу заявления о банкротстве. Суд округа с этим не согласился и направил вопрос на новое рассмотрение. Было отмечено, что признаки презумпции не могут подменять обстоятельства самого правонарушения: доведения должника до банкротства. Что касается неподачи заявления о банкротстве, то нижестоящим инстанциям следовало оценить доводы ответчика и заключение специалиста о том, что имущество должника потеряло в цене из-за изменившейся конъюнктуры рынка.

подробности

судебный акт



[#торги #преюдиция #АС УО](#)

Общество, которое не смогло принять участие в торгах из-за технического сбоя, попросило признать торги недействительными. В двух инстанциях заявителю отказали, сославшись на выводы, имеющие преюдициальное значение. Так, ранее суд не согласился с решением УФАС о нарушениях на торгах. В кассации обратили внимание: решение антимонопольщиков было отменено ввиду того, что банкротные торги не касались защиты конкуренции. Таким образом, нижестоящие инстанции не осуществили необходимый судебный контроль за проведением торгов.

подробности

судебный акт

[#арбитражный управляющий #жалоба #АС СЗО](#)

Победитель торгов пожаловался на управляющего, из-за которого более двух месяцев в реестре залогов значилась запись об обременении купленного автомобиля. Заявитель указывал, что это случилось из-за несвоевременных расчетов с залоговым кредитором. Суды двух инстанций требования удовлетворили, признав бездействие управляющего незаконным. Суд округа отказал победителю торгов, не обнаружив нарушения его прав. В частности, суд сослался на разъяснения ВАС РФ о том, что продажа имущества на банкротных торгах приводит к прекращению залога.

подробности

судебный акт



[#арбитражный управляющий](#) [#вознаграждение](#) [#АС ВСО](#)

Финансовый управляющий просил установить ему проценты по вознаграждению за реализованную на торгах квартиру должника. Суды двух инстанций отказали, поскольку торги и заключенный по их итогам договор купли-продажи были признаны недействительными. Суд округа обратил внимание, что последствия недействительности сделок применены не были, деньги от продажи квартиры поступили в конкурсную массу. Данные обстоятельства, а также отсутствие у должника на момент рассмотрения спора нового жилья не препятствуют установлению вознаграждения.

подробности

судебный акт