



БАНКРОТНЫЕ СПОРЫ, КОТОРЫЕ МЫ ОБСУЖДАЛИ В ЯНВАРЕ

**20
23**

Контакты:

+7 (495) 2014-014

info@legaltop.ru

legaltop.ru

01.2023

Представляем подборку споров, о которых говорили в прошлом месяце. Здесь собраны позиции Верховного суда и судов округов. По тегам можно перейти к ранее опубликованным материалам на схожую тематику.

ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА

**#субсидиарная ответственность #непередача документации
#Верховный суд**

Генерального директора должника привлекли к субсидиарной ответственности за непередачу документации. Полагая, что руководитель был номинальным, заявители по спору попросили привлечь к ответственности и лицо, контролирующее корпоративную группу. Суды в удовлетворении требования отказали, поскольку не было доказано, что именно бенефициар обязан передать управляющему документацию. Верховный суд пояснил, что в подобных ситуациях могут солидарно отвечать и номинальный, и фактический руководители.

Подробности Судебный акт



01.2023

#оспаривание сделок

#исковая давность

#Верховный суд

Лицо, связанное с должником по договору подряда, исполнило его обязательства по договору поставки. Конкурсный управляющий стал оспаривать сделку. Суды трех инстанций заявителю отказали – в частности, по мотиву пропуска срока исковой давности. Верховный суд сообщил, что в удовлетворении требований нужно отказать вне зависимости от пропуска срока давности. Также было указано, что при рассмотрении спора суды выявили такую направленность действий сторон, которую они очевидно не имели в виду. Соответствующие выводы были исключены из мотивировочной части судебных актов.

Подробности **Судебный акт**

**БАНКРОТНЫЕ
СПОРЫ
В ПРАКТИКЕ
ВЕРХОВНОГО
СУДА ЗА 19-29
ДЕКАБРЯ 2022
ГОДА ЧИТАЙТЕ
ЗДЕСЬ**

ПОЗИЦИИ СУДОВ ОКРУГОВ



#оспаривание сделок

#арбитражный управляющий

#АС СЗО

Финуправляющий стал оспаривать заключенный в 2018 году брачный договор, так как в 2021 году узнал о наличии имущества у супруги должника. Суд первой инстанции указал, что заявитель пропустил годичный срок исковой давности, но в апелляции решили применить к сделке положения ст. 10 Гражданского кодекса и признали брачный договор недействительным. В кассации согласились с судом первой инстанции и пояснили, что управляющий обязан своевременно получать сведения об имуществе – причем через подачу запросов в госорганы, а не через соцсети.

Подробности **Судебный акт**

#списание долгов
#уголовное дело #АС УО

Должника признали виновным в злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) поэтому суды не стали освобождать его от дальнейшего исполнения обязательств.

Гражданин считал, что общая сумма долга в банкротстве несоразмерна ущербу, который был причинен преступлением: 224 млн рублей против 18 тыс. рублей. Кроме того, он возместил ущерб еще до вынесения приговора. Суд округа с этими доводами согласился и пояснил, что нижестоящим инстанциям не следовало применять формальный подход, механически перенося состав уголовного преступления в сферу гражданского права. В результате кассация списала долги гражданину.

Подробности Судебный акт**#списание долгов #банки**
#АС ВВО

Суды отказались освобождать гражданина от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, полагая, что он представил банку заведомо недостоверные сведения при получении кредита. Выяснилось, что в справке от работодателя для банка значилась большая сумма, а в налоговую поступали данные о меньшем доходе должника. Суд округа с этим не согласился и списал долги банкроту. Здесь пояснили, что на должника нельзя возлагать ответственность за действия его работодателя.

Подробности Судебный акт

#прожиточный минимум
#резервирование средств
#АС УО

Финансовый управляющий зарезервировал средства для выплаты себе процентов по вознаграждению. Должник, которому перестали выплачивать прожиточный минимум из-за отсутствия денег в конкурсной массе, посчитал, что управляющий незаконно бездействует. Суды двух инстанций встали на сторону управляющего, называя резервирование средств правомерным. Однако в кассации пояснили, что в банкротстве есть обязательства «высшей очередности» – к таковым как раз относится выплата гражданину средств на жизнь. Соответственно, должнику следовало направлять деньги из средств, зарезервированных для вознаграждения управляющего.

Подробности **Судебный акт**



#арбитражный управляющий
#оспаривание сделок **#АС СЗО**

Суд завершил процедуру реализации имущества должника и освободил его от исполнения обязательств. Кредитор посчитал, что финансовый управляющий не принял все необходимые меры для пополнения конкурсной массы – не вернул имущество должника после оспаривания сделок. Суд округа согласился, что только лишь направление запросов в ФССП и обжалование действий приставов при отсутствии положительных результатов не говорят о том, что управляющим были приняты исчерпывающие меры по наполнению конкурсной массы. Завершение процедуры реализации имущества назвали преждевременным, дело направили на новое рассмотрение.

Подробности **Судебный акт**

**#арбитражный управляющий
#оспаривание сделок #АС СЗО**

Финансовый управляющий оспаривал продажу автомобиля должника, и суд первой инстанции пошел ему навстречу. Транспорт был отчужден вне банкротных торгов, по низкой цене, деньги в конкурсную массу не поступили. Однако апелляционный суд посчитал, что управляющий не имеет права оспаривать сделку, поскольку на договоре купли-продажи стоит его подпись (управляющий не контролировал использование средство копирования своей подписи). Суд округа оставил в силе определение суда первой инстанции и напомнил, что управляющий действует не в личных интересах, а в интересах кредиторов.

Подробности Судебный акт**#арбитражный управляющий
#вознаграждение #АС МО**

Финансовый управляющий попросил установить вознаграждение в размере свыше 26 млн рублей – проценты в части удовлетворения требований залогового кредитора. Кредитор не согласился с такой большой выплатой, полагая, что за несколько публикаций на Федресурсе и подачу документов в Росреестр это слишком большая сумма. Суды двух инстанций не нашли оснований снижать размер вознаграждения, однако суд округа напомнил, что проценты подобны премии, которую нужно заслужить эффективным исполнением обязанностей. Спор направили на новое рассмотрение.

Подробности Судебный акт

01.2023

#торги
#арбитражный управляющий
#АС ВСО

В ходе торгов за квартиру должника была предложена цена в 246 млрд рублей. Финансовый управляющий признал гражданку победителем торгов, заключил с ней договор, но впоследствии гражданка оплачивать покупку отказалась. На повторных торгах эта же гражданка предложила 2,2 млн рублей – и выкупила квартиру. Другой участник торгов посчитал, что такая схема помогла управляющему не предлагать право выкупа квартиры второму участнику: ведь это возможно при отказе от заключения договора, а здесь был отказ от внесения платы. Суд округа согласился с тем, что заявка о приобретении недвижимости за 246 млрд рублей должна была вызвать у управляющего обоснованные сомнения в действительности намерений гражданки.

Подробности **Судебный акт**



#прожиточный минимум
#банкротство гражданина
#АС УО

Должник попросил исключить из конкурсной массы средства на жизнь. Суды решили, что это должен быть региональный прожиточный минимум, гражданин же настаивал на выплате большей суммы – прожиточного минимума для трудоспособного населения по России. Суд округа согласился с гражданином: в ст. 446 ГПК РФ законодатель предусмотрел защиту исполнительским иммунитетом величины прожиточного минимума для трудоспособного населения России. Но, если местный прожиточный минимум выше данной величины, то суды могут наложить иммунитет на установленную регионом сумму.

Подробности **Судебный акт**

#арбитражный управляющий
#истребование сведений
#АС СЗО

Финансовый управляющий запросил информацию об имуществе родителей должника, но положительного результата от Кадастровой палаты не добился. Он попросил содействия суда. Несмотря на то, что заявитель ссылаясь на необходимость оспорить сделки, первая и апелляционная инстанции отказали, полагая, что для удовлетворения требования не приведено достаточных мотивов. Суд округа пояснил: истребование сведений об имуществе родителей возможно при наличии даже небольших подозрений в фиктивности оформления на них имущества должника. Заявление управляющего было удовлетворено.

Подробности **Судебный акт**



#МУП #компенсация #АС СЗО

Управляющий считал, что должнику причитается компенсация за возврат имущества в публичную собственность. Суды указали, что спорные объекты были у должника в аренде, а не на праве хозяйственного ведения, в этой связи речь идет о возмещении улучшений арендованного имущества, а такой вопрос в рамках дела о банкротстве не рассматривается. В кассации сообщили, что передача спорного имущества должнику с нарушением закона (в аренду, а не на праве хозяйственного ведения) не влияет на порядок рассмотрения вопроса о выплате компенсации.

Подробности **Судебный акт**



01.2023

#банки #текущие кредиторы #АС МО

За перевод 13,8 млн рублей физическому лицу со спецсчета должника банк рассчитал комиссию в размере 830 тыс. рублей и попросил учесть ее в первой очереди текущих платежей. Суды указали, что размер комиссии слишком высок, он нарушает права должника и кредиторов. Однако суд округа пояснил, что право кредитных организаций на установление тарифов согласовано Центробанком, информация об изменении тарифа была своевременно опубликована на сайте. Более того, выбор конкретной кредитной организации осуществляет конкурсный управляющий, который соглашается с условиями договора.

Подробности Судебный акт

